



中国金融教育发展基金会
2024 年“普惠金融·青春践行”
大学生社会实践竞赛

聚焦政策性农业保险 助力长春建设数字乡村

学 校：长春金融高等专科学校

院 系：财务管理学院

团队成员：刘安琪、赵佳鑫、金首吏、赵雨涵、初喜悦、宋佳荟、王楠皓

指导教师：郝璐、尹超

2024 年 8 月 27 日

目录

- 一、引言 1
 - （一）调研背景 1
 - （二）调研目的 1
- 二、调研基本情况 2
 - （一）调研对象 2
 - （二）调研过程 2
- 三、长春市政策性农业保险实施现状分析 4
 - （一）调查问卷情况总述 4
 - （二）长春市传统农户主特征情况 4
 - （三）长春市传统农户认知及参保情况 6
- 四、长春市传统农户对政策性农业保险的满意度分析 10
 - （一）政府维度分析 10
 - （二）村委会维度分析 11
 - （三）保险公司维度分析 11
 - （四）保险产品维度分析 12
 - （五）传统农户维度分析 12
- 五、基于数字化手段的综合策略 13
 - （一）强化政府的数字化引导和支持 13
 - （二）提升村委会的数字化服务能力 13
 - （三）优化保险公司的数字化服务和产品设计 13
 - （四）增强农户的数字化保险认知和参与度 13
 - （五）加强数字化政策协调和多方合作 13
- 参考文献 14

一、引言

（一）调研背景

政策性农业保险作为中国农业支持保护体系的核心支柱之一，其重要性不言而喻。该保险机制旨在通过专业化的风险管理手段，有效减轻农户在农业生产过程中因自然灾害、市场波动等不可预见因素所承受的经济损失。近年来，国家高度重视农业保险的深化与发展，在《国家乡村振兴战略规划（2018-2022 年）》及后续发布的《关于做好 2023 年全面推进乡村振兴重点工作的意见》（即年度中央一号文件）中，均明确提出要加快农业保险的创新步伐，扩大保险覆盖范围，提升保障效能。**2024 年 7 月，长春市被正式纳入《数字乡村发展战略纲要》的试点城市行列**，这一新进展为长春市推进农业现代化和数字化转型提供了重要契机。作为吉林省的省会城市，长春不仅是东北地区的重要农业生产基地，也是国家商品粮生产基地之一。然而，受地理位置和气候条件影响，长春市的农业生产面临较高的自然风险，政策性农业保险在该地区的实施虽已有所成效，但仍面临诸多挑战。

（二）调研目的

在长春市，传统农户仍占据农业人口较大比例，数量远超新型农业经营主体（如家庭农场、农业合作社等），是长春市农业生产的基础，也是普惠性政策农业保险的主要受益对象。因此，本研究旨在通过对长春市 249 户传统种植业农户的问卷调查，了解政策性农业保险在实际实施中的现状，分析农户对农业保险的参与度、满意度及面临的问题。同时，结合长春市数字乡村试点的背景，探索数字化手段在优化农业保险服务、提升保障水平方面的潜力与对策。

二、调研基本情况

(一) 调研对象

本次调研选择了长春市的三个典型传统种植业村庄进行走访调查，分别是齐家村、獐子洞村和莽卡村。**齐家村**，隶属于长春市双阳区齐家镇，是该镇的重要农业村落之一。该村主要种植玉米、大豆等粮食作物，经济结构单一，抵御自然风险和市场波动的能力相对较弱。该村因其农业生产的传统性和对政策性农业保险的高度依赖，成为本次调研的重要对象。**獐子洞村**位于长春市公主岭市，这里农业资源丰富，村民对政策性农业保险的参与度较高，但对保险条款和理赔流程的理解和运用能力较低。**莽卡村**位于长春市九台区，农业生产规模小且相对分散，科技应用水平较低，农户对农业保险的接受程度存在差异。通过对三个村落的调研，可以覆盖到不同地理位置、经济水平、保险需求的传统农户群体，这为分析政策性农业保险在长春市的实施现状，提供了较为丰富的数据支持。

(二) 调研过程

该调研项目精心规划了三个关键阶段，以确保全面而深入地了解传统农户对政策性农业保险的看法。具体调研过程见表 1。

表 1：日程安排

阶段	时间	活动内容	具体描述
前期准备阶段	2024. 8. 1	选题确定	确定调研选题并设计初步问卷，随后实地走访部分农户收集意见。根据收集的反馈，对问卷结构和内容进行调整，并在小范围内发放问卷以验证其有效性。
	-	设计问卷	
	2024. 8. 10	访问农户	
实地调研阶段	2024. 8. 10	调整问卷	教师亲自带队，分组前往齐家村、獐子洞村及莽卡村，通过问卷调查与深度访谈，与农户和村干部面对面交流，收集到大量第一手资料，深入了解他们对政策性农业保险的真实看法与需求。
	-	问卷测试	
	2024. 8. 11	分组调研	
数据分析阶段	2024. 8. 11	实地走访	运用 EXCEL 进行初步数据整理，并借助 SPSS 统计软件对问卷数据和访谈内容进行了深入分析，挖掘出潜在的问题与趋势，同时总结了农户的宝贵意见。最终，基于这些分析成果，团队完成了详尽的调研报告。
	-	深度访谈	
	2024. 8. 14	问卷调查	
数据分析阶段	2024. 8. 15	数据整理	
	-	数据分析	
	2024. 8. 25	报告撰写	

为调动学生参与调研的积极性，保证调研的真实性，要求各个调研小组拍摄照片用于记录调研过程。具体见图 1：调研照片。



图 1：调研照片

三、长春市政策性农业保险实施现状分析

（一）调查问卷情况总述

本次调研问卷共计 31 道题目，采用量表和选择题相结合的方式，力求全面反映长春市传统农户对政策性农业保险的实施情况及评价。问卷共分为三个部分：

第一部分是农户基本特性。该部分旨在收集被调查农户的基本背景信息，包括性别、年龄、学历、主要农作物种植情况、种植面积、务农时间、主要经济来源以及家庭年收入等。此部分包含 11 道选择题，有助于分析不同背景的农户在农业保险方面的认知和行为差异。

第二部分是农业保险的认知及参保情况。本部分关注农户对农业保险的认知及实际参保情况，包括农户获取农业保险信息的渠道、是否经历过自然灾害、经济损失情况、购买保险的类型、拒绝购买保险的理由等。通过 6 道选择题，明晰农户在政策性农业保险上的行为和态度。

第三部分是农业保险满意度的具体评价。此部分设计了农业保险满意度的详细评估，包括保险产品、政府、村委会、保险公司服务和传统农户 5 个维度。每个维度下设有具体的评价指标，例如对保险产品的保费、保额、保障范围的满意度，对政府补贴力度、宣传效果、应急响应的满意度，以及对村委会政策解释、纠纷处理的评价等。此部分共设 16 道题目，通过量表形式收集农户对各个维度的具体评价，旨在全面了解农户对农业保险服务的实际感受。

由于人员精力有限，共计发放问卷 268 份，回收问卷 249 份，回收率 92.9%，此外，为了让问卷设计更加灵活、个性化，问卷中设置条件性跳转问题，筛选出购买过政策性农业保险的传统农户目标问卷 161 份。具体问卷发放数量见下表：

表 2：问卷发放情况

调研地点名称	投放问卷数 (份)	实际回收问卷数 (份)	目标问卷 (份)
长春市 双阳区 齐山镇 齐家村	93	86	75
长春市 公主岭市 獐子洞村	85	81	40
长春市 九台区 莽卡村	90	82	46
总计	268	249	161

（二）长春市传统农户主特征情况

1. 人口学特征分析

从性别分布来看，男性占比 53.41%，女性占比 46.59%，反映了长春市传统农业中男女参与较为均衡的局面。然而，考虑到农业生产中女性农户面临的社会性别角色束缚和体力劳动限制，女性农户的保险参与和保障需求可能有所不同，

需要在政策设计上予以特别关注。

结合**年龄和学历数据**发现，46岁及以上的农户占比超过75.9%，且69.08%的农户教育水平在初中及以下。这意味着大部分农户不仅年龄偏大，还缺乏高等教育背景。这种老龄化与低教育水平的叠加效应，使得农户在面对复杂的保险条款时容易感到困惑，对政策性农业保险缺乏理解和信任，进而影响其参与保险的积极性。与此同时，18-30岁的年轻农户仅占14.46%，这反映出年轻一代从事传统农业的意愿不高，农村“人口老龄化”和“空心化”现象凸显，会影响农业可持续发展和政策性保险推广的覆盖面。

2. 农业生产特征分析

长期务农经验与小规模种植矛盾。农户务农时间的分布数据显示，31-40年和40年以上的农户占比接近70%，这表明长春市传统农户大多具有丰富的务农经验。然而，这些长期务农的农户通常也倾向于维持较小的种植规模。这种矛盾反映出他们对风险的传统应对方式是宁愿通过小规模、多样化的农业活动来分散风险，而不会扩大规模。这种策略虽然能一定程度上降低个别灾害或市场波动的影响，但并未充分利用现代农业技术和政策性农业保险来提升整体生产效益和稳定性。

3. 经济特征分析

从**主要经济来源和家庭年收入**来看，务农仍然是大多数农户的主要收入来源，占70.28%，同时收入普遍偏低，5万元以下的农户占54.22%，5-10万元的占30.52%。如果单从数据看，长春市传统农户似乎对政策性农业保险有较高的需求，以期通过保险来减轻农业经营风险、保障收入稳定，但实际投保率却并未达到预期的高水平。这一现象揭示了农户在决定是否投保政策性农业保险时，考虑的不仅仅是经济收入和风险管理的需要，还可能受到其他多种因素的影响。因此，要提高政策性农业保险的投保率，除了关注农户的经济状况外，还需要深入了解并分析影响农户投保决策的具体因素，后文会进一步分析。

此部分的数据，为理解农户对政策性农业保险的需求和满意度提供了重要参考，也为进一步推进数字农村建设和农业保险政策的完善奠定了基础。详细数据见表3：农户基本特征。

表 3：农户基本特征

名称	选项	频数	百分比(%)
性别	男	133	53.41
	女	116	46.59
年龄	18-30 岁	36	14.46
	31-45 岁	24	9.64
	46-60 岁	126	50.6
	60 岁以上	63	25.3

学历	小学及以下	69	27.71
	初中	103	41.37
	高中/中专	45	18.07
	大专	27	10.84
	本科及以上	5	2.01
主要农作物	玉米	195	78.31
	水稻	28	11.24
	大豆	13	5.22
	其他	13	5.22
种植面积	20 亩以下	169	67.87
	21-50 亩	45	18.07
	51-100 亩	19	7.63
	101-200 亩	6	2.41
	201 亩及以上	10	4.02
务农时间	10 年及以下	21	8.43
	11-20 年	37	14.86
	21-30 年	19	7.63
	31-40 年	94	37.75
	40 年以上	78	31.33
主要经济来源	耕种	175	70.28
	务工	57	22.89
	政府补贴	5	2.01
	其他	12	4.82
家庭年收入	5 万元以下	135	54.22
	5-10 万元	76	30.52
	10-20 万元	20	8.03
	20 万元及以上	18	7.23
合计		249	100

（三）长春市传统农户认知及参保情况

1. 传统农户投保率较好

调研地区的投保率约为 64.7%，共投保 161 户，投保率较好。数据显示，保险费用高是传统农户不投保的第一大原因，具体见图 2：传统农户不投保的原因。但这并不是真正的原因，根据表 4：2024 年吉林省农业保险保费补贴比例情况表可知，政策性农业保险保费大部分都由政府承担，农户仅需承担 20%-25%，每亩缴纳金额均不超过 14 元，跟商业性农业保险相比吉林省政策性农业保险需要农户支付的保费并不高，实际情况与农户回答产生矛盾。经过和农户的深入沟通，发现问题在于大家对于保险贵理解的偏差。农户所理解的保费贵是相对于预期理赔金额来说的，认为赔付金额太少即使保费再便宜也仍然觉得贵，农户认为保费贵的原因是主观的相对的，不是客观的真实的。

表 4：2024 年吉林省农业保险保费补贴比例情况表

品 种		保险 金 额	保险 费率	保 费	农户缴 纳保费	保费承担比例			
						中央 财政	省级 财政	市县 财政	农户 （企 业）
物化 成本 保险	玉米	350 元/亩	6%	21 元/亩	5.25	45%	30%	—	25%
	水稻	460 元/亩	5%	23 元/亩	5.75	45%	30%	—	25%
	小麦	350 元/亩	6%	21 元/亩	5.25	45%	30%	—	25%
	大豆	200 元/亩	6%	12 元/亩	2.4	45%	20%	15%	20%
		450 元/亩		27 元/亩					
	花生	240 元/亩	5%	12 元/亩	2.4	45%	20%	15%	20%
	葵花 籽	240 元/亩	5%	12 元/亩	2.4	45%	20%	15%	20%
	马铃 薯	500 元/亩	5%	25 元/亩	5	45%	20%	15%	20%
完全 成本 保险	玉米	750 元/亩	6%	45 元/亩	11.25	45%	30%	—	25%
	水稻	1100 元/亩	5%	55 元/亩	13.75	45%	30%	—	25%
	小麦	750 元/亩	6%	45 元/亩	11.25	45%	30%	—	25%
制种 保险	玉米	1000 元/亩	6%	60 元/亩	12	45%	25%	10%	20%
	水稻	700 元/亩	5%	35 元/亩	7	45%	25%	10%	20%

数据来源：2024 年吉林省统计年鉴

此外，传统农户不投保的第二大原因是对保险缺乏信任，在访谈中发现，对实际理赔金额不满也是对保险缺乏信任的主要原因之一。但其中也存在诸多误会，除了村委会（大队）等负责落实政策性保险的干部对保险合同有所了解以外，其余农户大多数没看过保险合同，也看不懂复杂的保险条款（相对于传统农户的认知水平来说）。农户认为购买政策性农业保险后，只要发生农业灾害就应该赔偿，而且赔偿金额应该可以实现收入补偿。但影响实际理赔金额的因素有很多，例如：农户购买的是物化成本保险还是完全成本保险？受灾农作物处于哪一个成长周期？是否有免赔比例等等，这些内容都在保险条款中，但大多数农户根本不清楚自己买的是什么类型的农业保险，也不清楚理赔条件。农户对于此问题的回答从侧面反映出农户对于政策性农业保险的了解甚少，也反映出目前的政策性农业保险内容以及宣传工作需要进一步优化、推进。

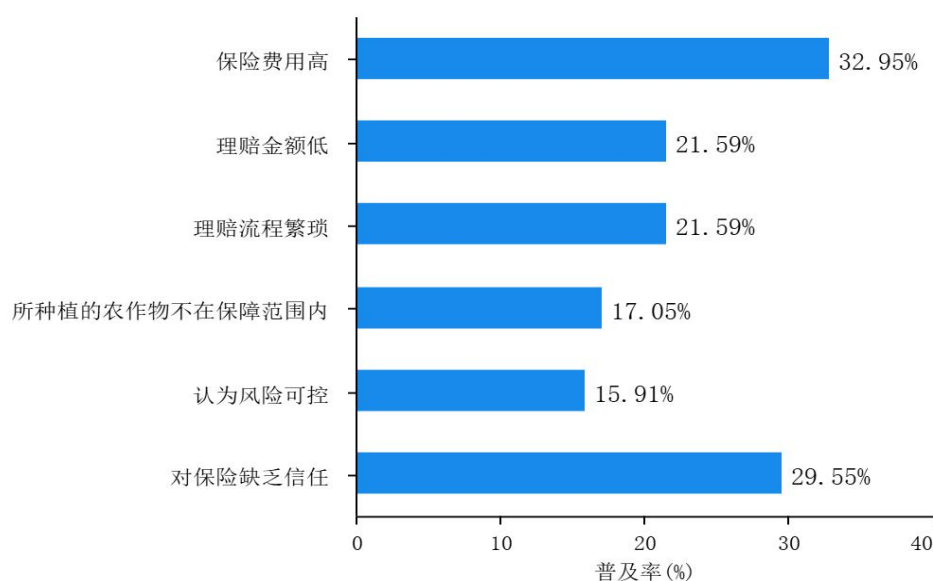


图 2：传统农户不投保的原因

2. 政府宣传是信息获取主要渠道

关于农户获取农业保险信息渠道的数据来自多选题，意味着每个受访者可以选择多个信息获取渠道，所以总体的百分比加起来可能超过 100%。这正是表中普及率合计超过 100% 的原因。从表 5 中可以看出，政府宣传是最主要的获取信息渠道，响应率为 33.20%，普及率为 66.27%。这表明政府在传播农业保险信息方面起到了主导作用。村干部宣传也占据了较大的比例，响应率为 20.52%，普及率为 40.96%。这显示出村干部作为基层组织，直接与农户接触，在传播保险信息中也发挥了重要作用。

表 5：获取农业保险信息渠道

项	响应		普及率 (n=249)
	n	响应率	
政府宣传	165	33.20%	66.27%
保险公司推广	82	16.50%	32.93%
亲友推荐	84	16.90%	33.73%
网络媒体	64	12.88%	25.70%
村干部宣传	102	20.52%	40.96%
汇总	497	100%	199.60%

3. 近三年农户经济损失情况

从数据来看，在过去三年内，有 67.87% 的农户经历过自然灾害，而 32.13% 的农户未经历过自然灾害。超过三分之二的农户在近三年内遭受过自然灾害，这就突显了当地农业生产的脆弱性和高风险性。虽然面临较高的自然灾害风险，但

是由于收入水平低、对保险费用和理赔的负面体验、对保险信任缺失，对农业保险的需求并不强烈，在后文会提出对策建议。

进一步分析农户的经济损失：有 30.77%的农户的损失在 1 万元以下，这一比例表明虽然大多数农户有遭受损失的经历，但很多损失的绝对金额并不高。有 46.75%的农户的损失在 1-5 万元之间，显示中度损失的农户占比最大，表明相当一部分农户因自然灾害导致了较为显著的经济损失。有 1.78%的农户损失在 20 万元以上。虽然这些较高损失的农户比例较低，但他们的存在证明自然灾害有可能带来巨大的经济损失，这部分农户的需求更为迫切。调研过程中发现，不同村落的政策性保险可供选择的方案数量不同，因相同村落所面临的自然灾害风险不同，应丰富政策性农业保险产品，针对不同损失等级的农户提供差异化的保险方案。

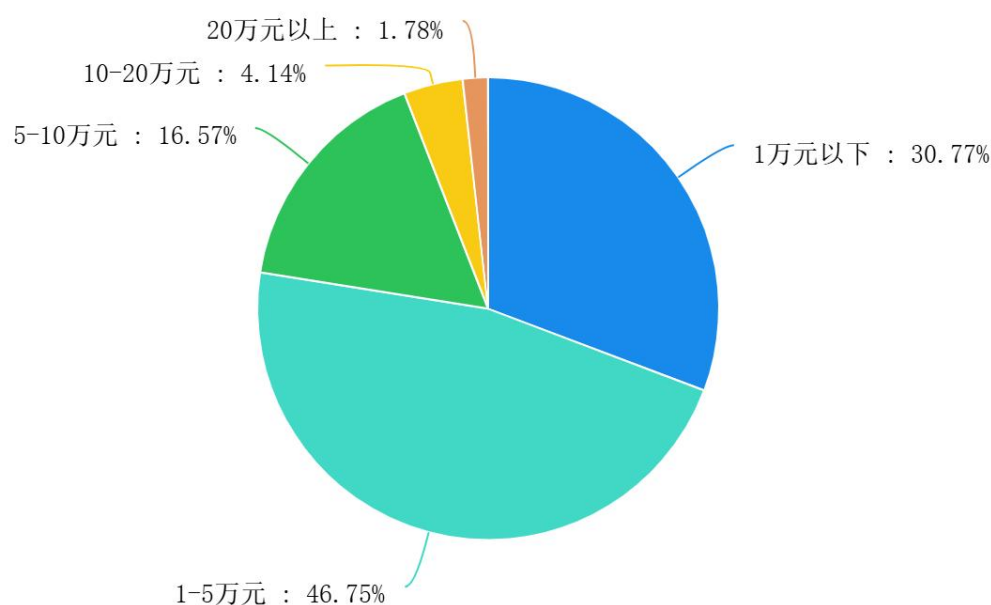


图 3：近三年经济损失情况

四、长春市传统农户对政策性农业保险的满意度分析

本次调查研究采用了李克特 5 级量表来评估农户对政策性农业保险的各个方面的满意度。本量表从 1 到 5 的分数分别表示从“非常不满意”到“非常满意”的五个级别。本文通过对五个维度（政府、村委会、保险公司、保险产品、传统农户）内的具体项目进行评分，来分析长春市传统农户对政策性农业保险的整体感受和需求。

表 6：五个维度的描述性分析

潜变量	名称	样本	最小值	最大值	均值	标准差	中位数
政府	农业保险补贴比例	161	1	5	4.118	1.216	5
	农业保险培训或宣传	161	1	5	3.776	1.387	4
	灾后应急响应速度	161	1	5	4.236	1.121	5
村委会	解释保险产品的清晰度	161	1	5	3.354	1.434	3
	纠纷调解能力	161	1	5	4.242	1.047	5
	监督保险实施过程	161	1	5	3.584	1.34	4
保险公司	理赔金额	161	1	5	2.901	1.644	3
	定损速度	161	1	5	3.168	1.501	3
	定损工具	161	1	5	2.888	1.466	3
	理赔速度	161	1	5	4.273	0.994	5
	服务态度	161	1	5	3.571	1.035	3
保险产品	保险保费	161	1	5	3.043	1.446	3
	保险保额	161	1	5	2.963	1.449	3
	保险保障范围	161	1	5	4.019	1.217	5
传统农户	保险认知程度	161	1	5	2.391	1.276	2
	保险信息获取能力	161	1	5	2.621	1.44	2

表 7：五个维度的相关性分析

	平均值	标准差	政策性农业 保险满意度	传统农户	保险产品	保险公司	村委会	政府
政策性农业保 险满意度	3.396	0.887	1					
传统农户	2.506	1.222	0.666**	1				
保险产品	3.342	1.077	0.915**	0.615**	1			
保险公司	3.360	1.052	0.949**	0.570**	0.872**	1		
村委会	3.727	1.049	0.870**	0.387**	0.671**	0.820**	1	
政府	4.043	0.999	0.725**	0.065	0.611**	0.659**	0.751**	1

（一）政府维度分析

通过表 6 中的数据可知，大多数农户对政府提供的**农业保险补贴比例**是满意的（均值接近 4.0），并且有显著比例的受访者非常满意（中位数为 5），然而，标准差 1.216 显示了对这一问题的回答存在一定的分散性，因农户对此问题理解

的有偏差导致小部分农户对补贴比例不满,例如将理赔金额少等同于保险补贴比例不足,两者截然不同,在前文详细解释过。**农业保险培训或宣传**该项的均值和中位数接近 4,说明农户对政府在农业保险方面的培训和宣传工作总体上是满意的,但有小部分农户表示没有参与过相关培训,所以标准差略大。农户对政府的**灾后应急响应速度**非常满意(均值 4.236,中位数 5),标准差较小(1.121),说明农户对这一评价相对一致,认为政府的应急响应速度是到位的。

在表 7 中,**政府维度**的均值为 4.043,标准差为 0.999。这是所有维度中均值最高的,说明农户对政府在农业保险方面的表现普遍较为满意。

(二) 村委会维度分析

在表 6 中数据显示,农户对**村委会解释保险产品的清晰度**评价一般(均值 3.354,中位数 3),说明村委会在这一方面可能需要进一步提升。因村落中负责落实政策性农业保险的村干部年龄较大,有保险意识但对保险条款也不太清楚,很难给其他农户进行专业解答。受访者普遍认为村委会在**调解纠纷方面**做得很好(均值 4.242,中位数 5),标准差较小(1.047),表明大部分农户对此项是持认可态度的。但真实原因是因为很少发生保险纠纷,无从评价,自然大多选择满意。访问过程中,大多数农户表示虽不会和保险公司发生纠纷,但因保险认知水平有限,缺乏辨别理赔结果的能力,容易有在定损、理赔环节产生被动接受结果的无力感。对于村委会在**保险实施过程中的监督作用**,农户总体上认为其表现尚可(均值 3.584,中位数 4),但标准差 1.34 显示了不同农户对此的看法存在一定的差异。大多数农户都认为政策性农业保险是非常好的政策,但政策执行起来,中间环节较多,最后真正到农户手中的钱不多。考虑到国内骗取农业保险补贴的案例屡见不鲜,吉林省应积极推动农业保险信息化建设,建立统一的信息平台和数据库,实现信息共享和互联互通。便于监管部门和保险公司及时掌握业务动态和数据情况,为防范骗取补贴行为提供有力支持。

在表 7 中,村委会与政策性农业保险满意度的相关系数为 0.870,达到显著性 $p < 0.01$,因为村委会在实际操作层面上与农户接触更多,其角色和表现对保险满意度的影响非常大。

(三) 保险公司维度分析

根据表 6 数据显示,**理赔金额**的均值(2.901)较低,说明农户对保险公司提供的理赔金额不太满意,标准差较大(1.644),反映出农户对理赔金额的满意度差异较大。**定损速度**的均值略高于 3,但仍处于中等水平,农户对**定损工具**的满意度较低(均值 2.888),且标准差较大,显示定损工具的使用效果在农户中反响不一。当前保险公司的定损流程有待规范,以玉米为例,按照要求当标的物遭受自然灾害后保险公司工作人员应 24 小时之内到达现场进行定损,但现实却要等到秋收后,将实际玉米产量和往年产量进行对比并结合保险合同内容进行定损,定损依据过于单一。虽也有定损人员到现场勘察,但是定损工具非常原始,

仅站在田地边上拍照记录，结果难免缺乏专业性、科学性。农户对**理赔速度**普遍满意（均值 4.273，中位数 5），标准差较小（0.994），说明理赔速度相对令人满意，且评价一致。农户对保险公司工作人员的**服务态度**评价适中（均值 3.571），中位数为 3，说明部分农户可能对保险公司的服务态度持中立或一般满意的态度，标准差 1.035 显示出评价的差异性。访谈发现，大部分农户很少见到保险公司人员，基本都是村干部和农户对接，所以农户对此项表示中立态度。

在表 7 中可知，保险公司与政策性农业保险满意度的相关系数为 0.949（ $p < 0.01$ ），为所有维度中最高的。这意味着保险公司的服务质量直接且高度影响了农户对政策性农业保险的满意度。

（四）保险产品维度分析

根据表 6 数据可知，农户对**保险保费**的满意度处于中等偏低水平（均值 3.043），并且有较大分歧（标准差 1.446），可能反映了部分农户觉得保费偏高，农户认为保费贵是相对于理赔金额来说，并不客观真实，在前文已经解释过。农户对**保险保额**的评价不高（均值 2.963），与保费类似，标准差也较大，说明农户对保额的看法不一致。对保险条款不理解的农户，以为保额就是实际赔偿金额，但最后发现实际赔偿金额和预期不同，极少数低分评价可能因为农户的误解。大多数农户对保险保障范围满意（均值 4.019，中位数 5），标准差 1.217 显示出评价相对集中，但仍有少部分不满意的农户。

在表 7 中可知，保险产品与政策性农业保险满意度的相关系数为 0.915（ $p < 0.01$ ），显示出保险产品的设计对整体满意度有着重要影响，尤其是保险保障范围方面获得较高评价。

（五）传统农户维度分析

根据表 6，农户对保险的认知程度（均值 2.506）以及信息获取能力（均值 2.621）总体偏低并且差异较大，这反映出一些农户对保险知识和能力的缺乏可能影响其对保险的整体满意度。传统农户与政策性农业保险满意度的相关系数为 0.666（ $p < 0.01$ ），虽然相关性较弱，但仍然达到了显著性，这意味着提高传统农户对保险的认知可以有效提升整体的保险满意度。

通过五个维度的分析，可以看出政策性农业保险满意度受到多重因素的综合影响。政府和村委会作为主要的政策执行者，在宣传、解释、补贴和监督等方面的表现得到了农户的较高评价，对整体满意度有正向的引导作用。而保险公司作为具体服务的提供者，其理赔效率、定损工具的适用性和理赔金额的合理性则直接影响了农户的保险体验，需重点关注和改善。保险产品设计的合理性和透明度也是提升农户满意度的重要因素，尤其在保费、保额的合理设置上更应贴合农户需求。最后，提高农户对保险的认知和理解，也是未来工作的重点，这不仅有助于农户更好地参与保险，也能提升其对保险产品和服务的期望管理。

五、基于数字化手段的综合策略

（一）强化政府的数字化引导和支持

政府在政策性农业保险中的作用不仅限于政策制定和补贴，还可以利用数字化手段提高效率和透明度，增强农户的信任感。可以建立**农业保险补贴的数字化管理系统**，通过区块链技术和大数据分析，确保补贴的精准发放和透明公开。农户可以通过手机应用程序（App）或在线平台查看补贴信息，追踪补贴发放过程，从而增强信任感。同时构建**灾后应急响应的在线平台**，利用物联网（IoT）技术实时监测灾情，通过大数据分析预测灾害影响范围和损失，迅速组织救援和赔偿。农户可以通过平台直接报告损失情况，简化流程，加快救助速度。

（二）提升村委会的数字化服务能力

村委会是连接政府、保险公司和农户的重要桥梁，可以通过数字化手段提高服务能力，提升工作效率。例如推广**村级数字服务平台**，整合政策解读、保险产品信息、农户咨询等功能。村委会成员可以通过平台及时获取最新政策信息，并向农户推送定制化的保险方案和服务，增强与农户的互动和沟通。同时借助视频会议工具和在线教育平台，**定期组织村委会成员参加农业保险政策和产品的培训**，提高他们的专业知识和服务能力。

（三）优化保险公司的数字化服务和产品设计

保险公司可以利用数字化技术优化服务流程和产品设计，提高农户的满意度。例如可以**开发智能理赔系统**，利用人工智能（AI）和机器学习（ML）技术对农户提交的理赔申请进行自动审核和处理。通过卫星遥感和无人机监测等技术，精准评估损失情况，提高定损的准确性和效率，缩短理赔时间。同时，**设计数字化保险产品**，根据农户的种植作物、气象数据和市场行情等信息，利用大数据分析和智能算法提供个性化的保险方案。农户可以通过在线平台或 App 选择和购买适合自己的保险产品。此外，**建立客户关系管理系统**，记录和分析农户的投保历史、理赔情况和反馈意见。通过系统自动化分析农户需求，定期推送个性化的保险建议和服务，提升农户的体验感和满意度。

（四）增强农户的数字化保险认知和参与度

农户的保险认知程度是影响政策性农业保险满意度的重要因素，数字化手段可以帮助提高农户的认知和参与度。首先可以开发专门的**农业保险教育 App**，提供关于农业保险的基础知识、产品介绍和案例分享等内容。通过互动游戏和知识竞赛等形式，增加农户的学习兴趣和参与度。其次，利用社交媒体平台（如微信、抖音等）进行保险知识的**宣传和推广**。通过短视频、直播和动画等形式，生动形象地展示农业保险的优势和理赔流程，吸引更多农户关注和参与。最后，建立农户反馈平台，鼓励农户通过平台对保险服务提出建议和意见，保险公司定期分析反馈数据，改进服务和产品设计，形成农户与保险公司之间的良性互动。

（五）加强数字化政策协调和多方合作

政策性农业保险的成功实施需要各方的密切合作，数字化手段可以帮助实现更加高效的政策协调和多方合作。可以建立覆盖政府、保险公司、村委会和农户的**数字化协作平台**，实时共享政策文件、保险产品信息和农户数据。通过平台加强各方之间的信息沟通和协作，提高工作效率和响应速度。其次，利用**区块链技术**实现保险合同和理赔流程的透明化和去中心化。所有的保险合同签署、理赔申请和补偿发放等数据都可以记录在区块链上，确保数据的安全性和不可篡改性，增强各方的信任。同时，构建基于大数据分析的**决策支持系统**，定期评估政策性农业保险的实施效果和农户满意度，政府和保险公司可以及时调整政策和产品设计，确保农业保险政策的科学性和有效性。

通过以上基于数字化手段的综合策略，政策性农业保险的满意度有望得到显著提升。数字化不仅可以优化流程、提高效率，还能增强农户的参与感和信任感，促进政策性农业保险的可持续发展。这些数字化手段的应用不仅有助于提升农业保险的服务质量，同时也为推动长春市的数字乡村建设奠定了坚实基础。

参考文献

- [1] 庹国柱, 冯文丽. 对“政策性农业保险”的再考察[J]. 保险研究, 2024, (05): 3-11.
- [2] 张旭光, 柴智慧. 政策性农业保险对农户绿色生产的影响研究——基于 4 省小麦种植户的调查数据[J]. 保险研究, 2024, (06): 70-80.
- [3] 宁才旺, 胡文斌, 熊飞雪, 等. 政策性农业保险、农户分化对粮食单产的影响——以江西为例[J]. 农业现代化研究, 2024, 45 (02): 197-209.
- [4] 庹国柱, 朱俊生. 建立我国政策性农业保险制度的几个问题(上)[J]. 金融教学与研究, 2004, (05): 62-66.
- [5] 李英. 政策性种植业保险对农户种植行为的影响[D]. 内蒙古农业大学, 2020.