



中国金融教育发展基金会  
2024年“普惠金融·青春践行”  
大学生社会实践竞赛

数字技术助力养老金融发展情况的调查研究  
——以吉林省为例

学 校：长春金融高等专科学校

院 系：会计学院

团队成员：李润楠、华晓桐、杨鹏、殷宏博、张航、曹嘉欣、沈帅琪

指导教师：孙金枝、谢芳芳

2024年8月8日

# 目录

一、调研的背景及意义 .....	1
(一) 调研背景 .....	1
(二) 调研意义 .....	1
二、调研方法与组织实施 .....	1
(一) 调研方法 .....	1
(二) 调研的组织实施 .....	1
三、样本总量及主要特征 .....	2
(一) 样本总量 .....	2
(二) 主要特征 .....	2
四、吉林省数字技术助力养老金融发展现状概况 .....	3
(一) 认知化水平 .....	3
(二) 数字金融服务可得性 .....	10
(三) 养老金融产品的需求与供给 .....	11
五、吉林省数字技术助力养老金融发展的现实问题 .....	19
(一) 居民养老意识不足，数字化认知水平有待提高 .....	19
(二) 区域差异和数字鸿沟阻碍数字养老金融服务可获得性 .....	20
(三) 智能化、个性化养老金融产品供给不足，市场供需不匹配 .....	20
(四) 信息安全阻碍数字养老金融的深度发展 .....	20
六、数字技术助力养老金融发展的优化路径 .....	21
(一) 推动数字养老金融政策、技术和产品革新 .....	21
(二) 构建一体化数字养老金融管理平台 .....	22
(三) 加强数字监管，强化风险防范 .....	22
(四) 多渠道宣传教育，提升全民数字养老金融素养 .....	22
附件：调研问卷 .....	<b>错误！未定义书签。</b>
参考文献 .....	23

## 一、调研的背景及意义

### （一）调研背景

2023年10月的中央金融工作会议上，习近平总书记首次提出并要求着力做好科技金融、绿色金融、普惠金融、养老金融、数字金融“五篇大文章”，切实加强金融对重大战略、重点领域、薄弱环节的支持。同时，在我国加快步入老龄化时代的背景下，养老金融迎来新的发展机遇。数字技术如何高效推进养老金融产业发展，积极培育“银发经济”成为当下的热门课题。

党的二十大提出以中国式现代化全面推进中华民族伟大复兴的第二个百年奋斗目标，调研作为实现这一目标的重要手段，发挥着不可或缺的作用。基于此，我们选择采用实地调研吉林省城乡数字技术助力养老金融发展的现实情况，分析探究其发展现状、存在的问题，以期为养老金融产业高效、高质量发展奠定坚实基础。

### （二）调研意义

随着银发经济的兴起，我国养老金融服务的需求激增。数字技术作为新的金融服务模式，为养老金融的创新发展提供了新路径。数字技术利用信息系统、云计算及大数据等手段，引入数字化管理理念，助力养老金融的发展和 innovation。本报告以吉林省居民为调研对象，从居民基本认知水平、数字金融服务可得性以及养老金融产品市场需求、供给情况，分析数字技术助力养老金融发展的现状及存在的现实问题，探究数字技术助力养老金融发展的优化路径。

## 二、调研方法与组织实施

### （一）调研方法

本次实践调研采用问卷调查法和文献资料法两种方式进行：

1. 问卷调查法。本次调研主要运用了问卷调查的形式来进行，调研团队在吉林省内城乡地区发放纸质问卷和电子问卷，收集调研信息。

2. 文献资料法。团队通过查阅大量文献和数据资料，了解数字技术在助力养老金融发展的融政策和相关数据，为调研问卷的设计和调研报告的完成提供详实的理论基础和宝贵的数据资料，保证此次调研的科学性和实效性。

### （二）调研的组织实施

#### 1. 日程安排

日期	事项
7月7日	确定选题
7月8日	输出调查问卷
7月9日-7月23日	开展调研
7月24日-8月8日	汇总分析数据，撰写调研报告

## 2. 调研实施

考虑到不同年龄段人群对数字技术、养老金融的认知水平不同，调研的实施采用电子问卷为主，发放纸质问卷、电话调查、集中座谈访问以及1对1访问为辅的方式进行。



## 三、样本总量及主要特征

### （一）样本总量

本次调研共发出问卷 934 份（含纸质问卷 157 份），回收有效问卷 921 份。

### （二）主要特征

#### 1. 城乡样本量分布均匀

样本总量中，446 人（占比 48.4%）为城市居民，475 人（占比 51.6%）为乡、镇/村地区，分布较为均匀。

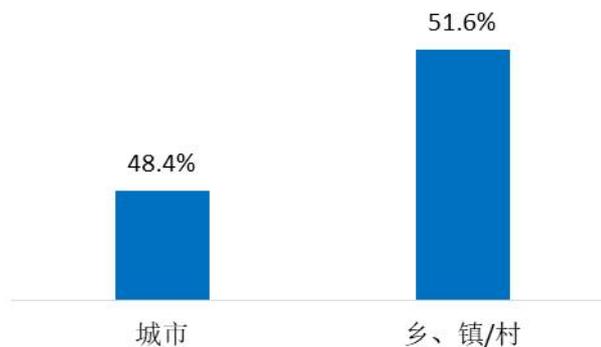


图 1.1 样本地区分布情况

#### 2. 样本年龄分布呈“倒U”形

年龄在 24 岁（含）-44 岁的样本量占比分别为 24.4%和 28.6%，在样本总量中占比超过 50%。44 岁（含）-54 岁样本量占比最高为 31.3%，24 岁以下、54 岁及以上年龄段样本量占比较小，分别为 3.6%和 12.2%。

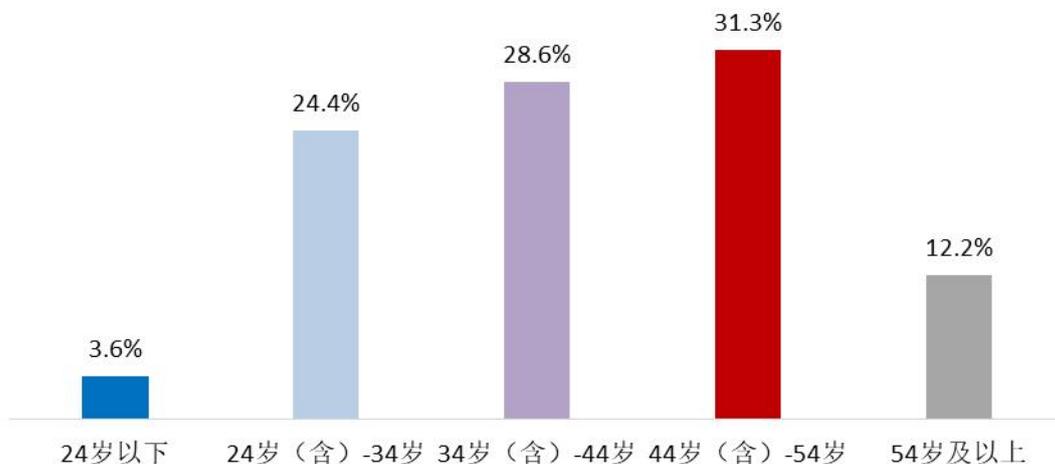


图 1.2 样本年龄分布情况

### 3. 样本收入水平集中在中等水平

样本总量中中等收入水平, 10 万-20 万、20-50 万的样本量占比分别为 48.3%、25.7%，超过总样本量的 70%。高收入样本量和低收入样本量较小，占比均不足 10%。

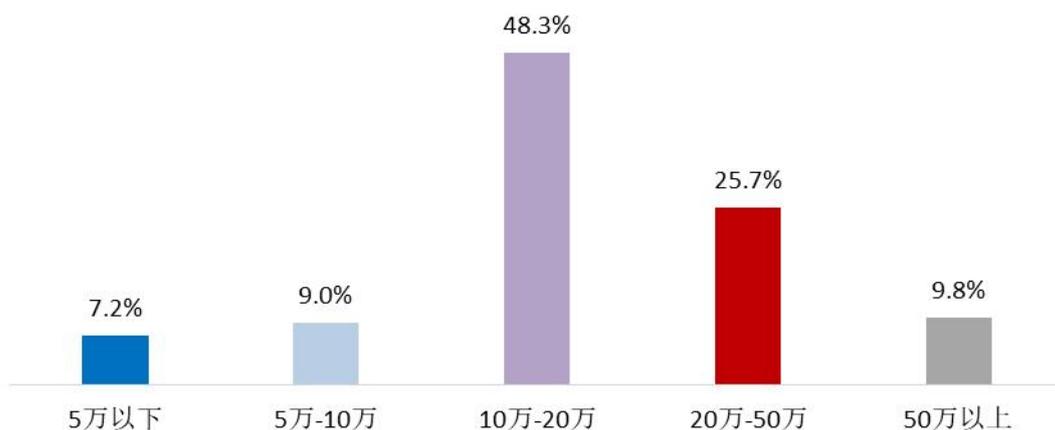


图 1.3 样本收入分布情况

## 四、吉林省数字技术助力养老金融发展现状概况

### （一）认知化水平

#### 1. 数字化认知水平

从总体上看，吉林省居民对数字化的整体认知水平较高，过半数的调研对象选择自助设备或数字化方式办理业务。其中，有 358 人（占比 38.9%）通常选择 ATM 机器或自助机器办理业务，有 212 人（占比 23%）选择通过手机银行、网上银行办理业务。

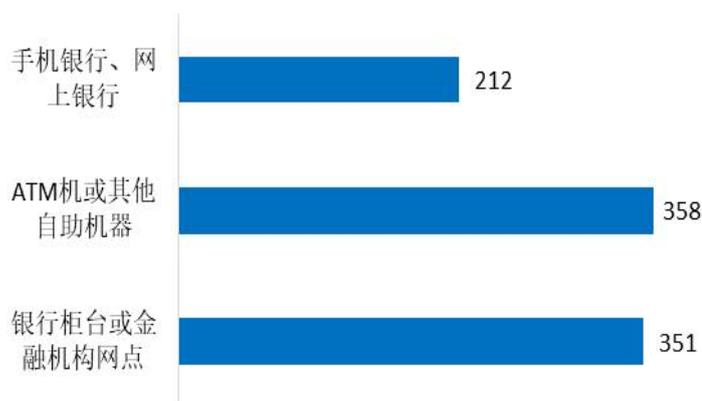


图 2.1 吉林省居民办理金融业务途径选择情况

从对数字化产品的使用人数上看，居民广泛使用常见的数字化产品，如 85.9%居民使用过平板电脑、61.8%居民使用过电子阅读器等。但是，智能穿戴设备、虚拟现实设备等高端数字化产品的使用率较低，其中使用过智能穿戴设备的人数占比不足 18%。此外，不同地区、不同年龄段的居民的数字化认知水平存在差异。

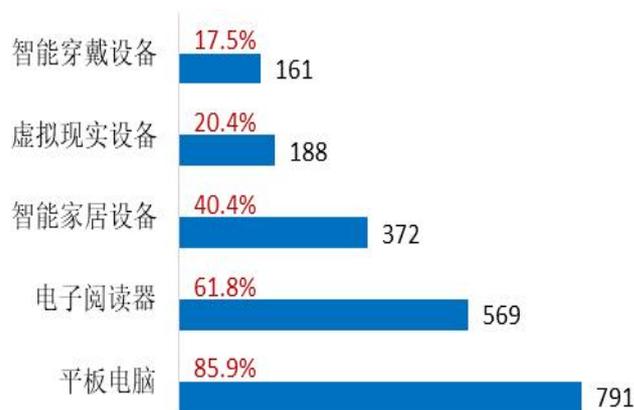


图 2.2 吉林省居民数字化产品使用量及占比情况

### （1）城乡认知差异

①城市居民更倾向于选择更便捷高效的生活方式。调查结果显示，在办理银行、保险类金融业务时，城市居民中 187 人（占比 41.9%）选择 ATM 机或其他自助机，选择银行柜台或金融机构网点和手机银行办理的人数基本持平，占比约

29%。乡、镇/村居民中 220 人（占比 46.3%）通常选择网点办理业务，选择自助机器办理业务人数为 171 人（占比 36.0%），选择手机银行、网上银行人数最少，仅为 84 人（占比 17.7%）。

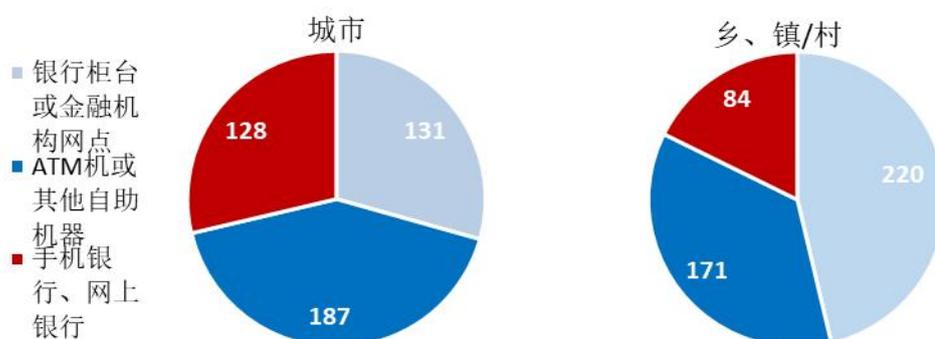


图 2.3 吉林省城乡居民办理金融业务途径选择情况

②城市居民对数字化产品认识和使用率均高于乡、镇/村居民。调查结果显示，尽管调研对象中城市居民人数（446 人）略低于乡、镇/村居民人数（475 人），但是在各类数字化产品的使用上，城市居民人数均高于乡、镇/村居民。数字化程度越高的产品，差异越显著。其中，城乡居民平板电脑使用人数差距倍数最小，为 1.05，智能家居设备、虚拟现实设备和智能穿戴设备使用人数差距倍数均超过 2 倍，智能穿戴设备差距倍数高达 2.83。

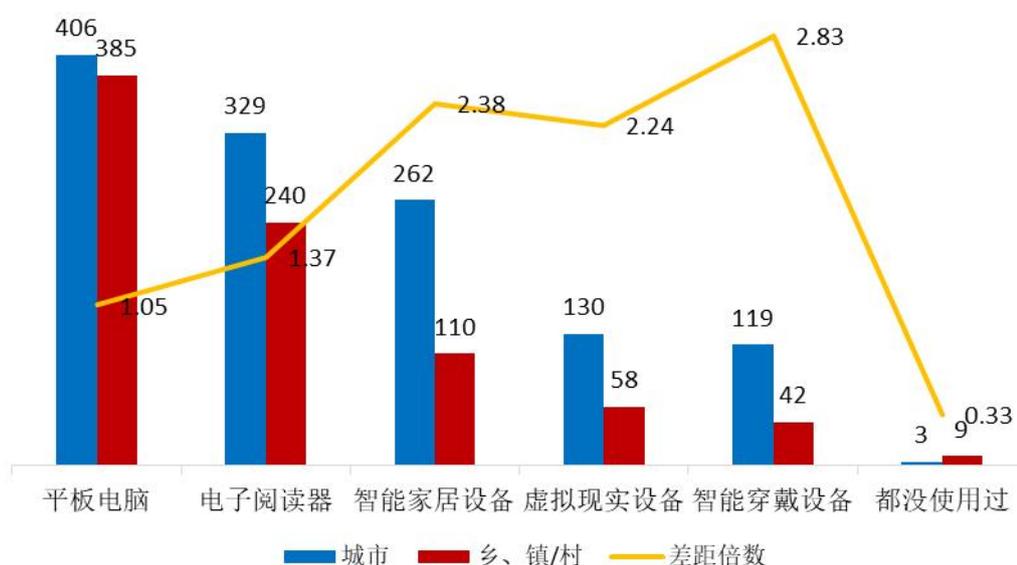


图 2.4 吉林省城乡居民数字化产品使用情况及差距倍数

## （2）年龄认知差异

分年龄段来看，办理业务通常选择的方式和年龄呈现一定的相关性。随着年

龄的增大，选择银行柜台或金融机构网点的人数占比也逐渐增大，最高占比 49.1%；反之，选择手机银行、网上银行方式办理业务的人数占比，与年龄呈反向变动趋势，最低占比 12.5%；在选择 ATM 等自助机器方式上，调研结果与年龄未呈现规律的变动趋势。

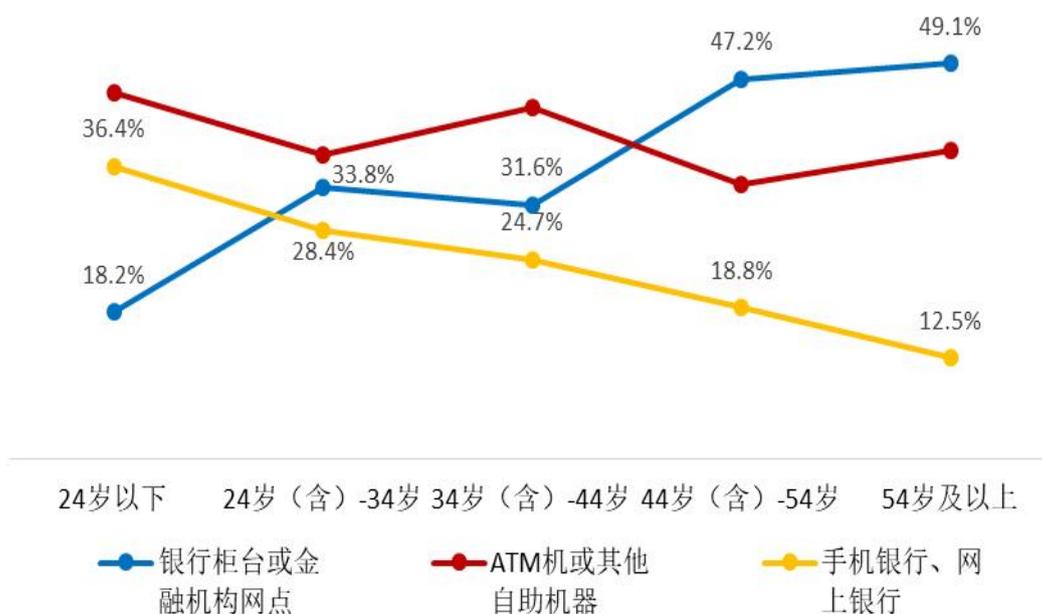


图 2.5 不同年龄段居民办理金融业务途径选择情况

随着年龄的增长，对数字化产品的使用率逐渐降低，由于调研对象不同年龄段分布差异较大，数据分析按照使用数字化产品人数占该年龄段总人数的比重来分析使用情况。除 54 岁及以上年龄段外，对平板电脑、电子阅读器等常见的数字化产品，各年龄段使用人数占比差异较小，平板电脑使用人数占比差距小于 10%，电子阅读器使用人数占比差距约为 36%。总体上看，各年龄段使用虚拟现实设备、智能穿戴设备的使用人数占比均低于 50%，其中 44 岁以上年龄段低于 5%。

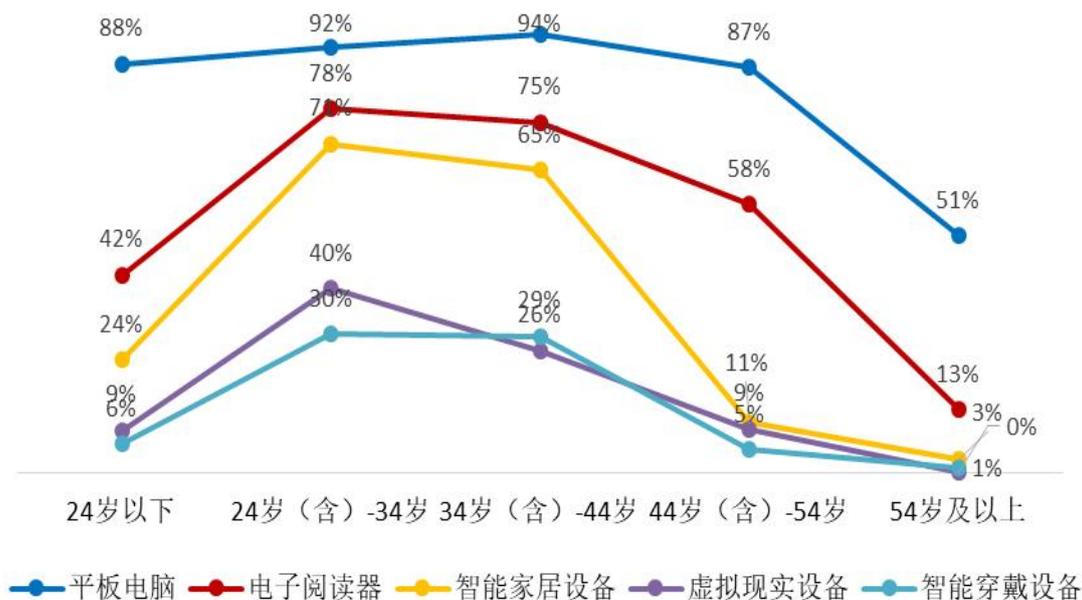


图 2.6 不同年龄段居民数字化产品使用情况

## 2. 养老金融认知水平

从居民对养老金投资策略与技巧的掌握程度和对养老金融产品的了解程度来看，总体认知结果呈偏态分布。对养老金投资策略与技巧完全陌生的人数为 96 人（占比 15.0%）、非常了解人数仅为 65 人（占比 2.8%），其他情形人数分布占总人数比重在 23%-31%之间；对养老金融产品信息完全陌生的人数为 138 人（占比 10.4%）、非常了解人数为 26 人（占比 7.1%），其他情形人数分布较均匀，占总人数比重在 26%-30%之间。此外，不同地区、不同年龄段对养老金及养老金融产品的认知存在差异。

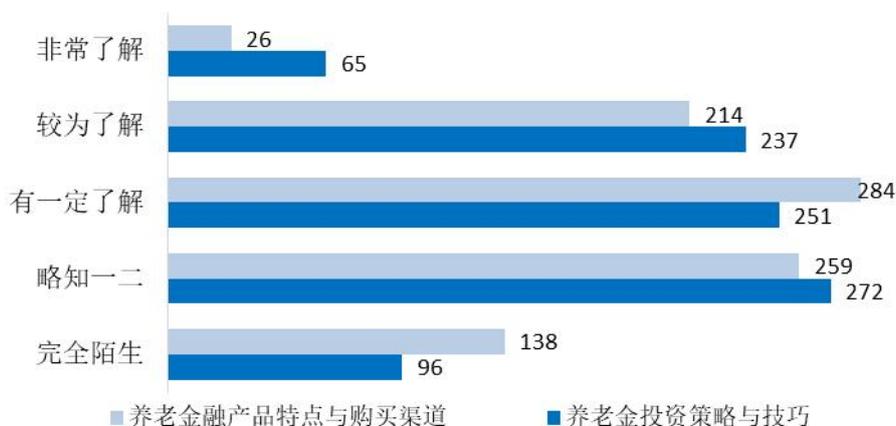


图 2.7 吉林省居民养老金融认知情况

### (1) 城乡认知差异

总体上看，城市居民对养老金投资策略与技巧、养老金融产品特点及购买渠道认知程度均略高于乡、镇/村地区。

在养老金投资策略与技巧的掌握上，5.2%的城市居民表示非常了解，而仅有1.1%的乡、镇/村居民表示非常了解；从表示较为了解的人数上看，城乡居民占比差异超过1倍；有一定了解人数占比差异较小，城市居民为34.5%，乡、镇/村居民为27.4%；完全陌生的人数占比城市为13.0%，乡、镇/村为16.8%。

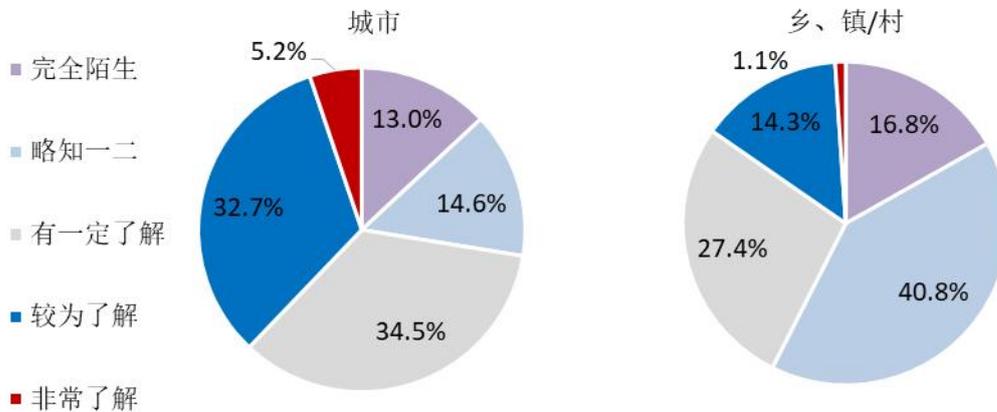


图 2.8 吉林省城乡养老金投资策略与技巧认知情况

在养老金融产品特点与购买渠道的认知上，完全不了解养老金融的人数占比均低于乡、镇地区。城市居民中超过六成的人认为自己了解养老金融产品特点与购买渠道，相比之下，乡、镇居民中此类人群占比仅有54.3%。具体来看，城乡居民对养老金融产品完全陌生的人数占比分别为7.2%和6.9%；对养老金融产品略知一二的人数占比分别为24.9%和33.9%，养老金融产品在城乡居民间的宣传力度不足。整体来看，约四成的居民未听说或不清楚养老金融产品的相关政策。

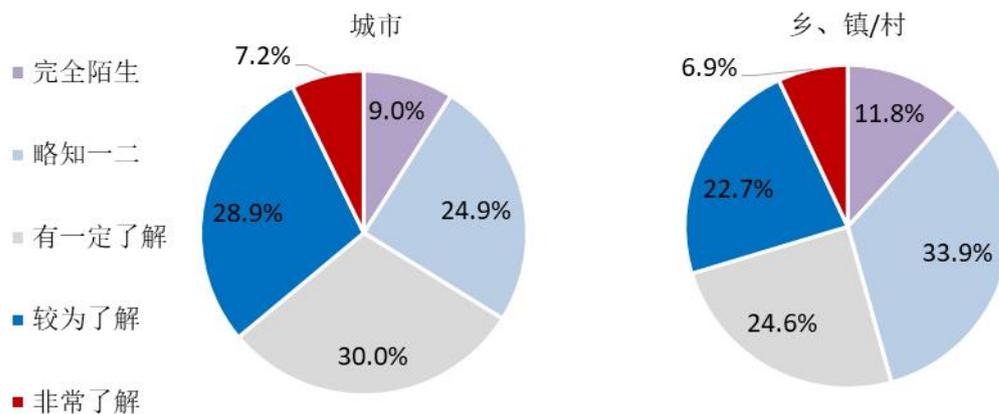


图 2.9 吉林省城乡养老金融产品特点与购买渠道认知情况

## (2) 年龄认知差异

在对养老金投资策略与技巧的认知程度上,从各认知程度的人数占比在该年龄段人数占比的分布上看,年龄越大认知程度越高的人数占比越多。44岁以下的三个年龄段,随着年龄的增加,了解程度逐渐增加,人数占比最高的分别为完全陌生(51.5%)、略知一二(39.4%)和有一定了解(40.3%),44岁(含)-54岁年龄段五成居民认为对养老金投资知识有部分了解。54岁及以上年龄段的居民,认为对养老金投资策略与技巧较为了解的人数占比最高,为29.5%。

表 2.1 不同年龄段居民对养老金投资策略与技巧认知情况

认知水平 \ 年龄	24岁以下	24岁(含)-34岁	34岁(含)-44岁	44岁(含)-54岁	54岁及以上
完全陌生	51.5%	10.2%	6.8%	7.6%	14.3%
略知一二	39.4%	32.4%	24.7%	31.3%	27.7%
有一定了解	6.1%	30.2%	40.3%	21.9%	10.7%
较为了解	3.0%	24.0%	25.1%	28.8%	29.5%
非常了解	0.0%	3.1%	3.0%	10.4%	17.9%

而在对养老金融产品的认知程度上,从各认知程度的人数在该年龄段人数占比的分布上看,不具有特征规律。但是,整体上认知程度偏低,各年龄段均有五成以上的人认为自己不是很了解养老金融产品。24岁以下年龄段54.5%的居民未接触过养老金融产品信息,24岁-54岁的三个年龄段认为对与养老金融产品有一定了解的人数占比在30%到40%之间。

表 2.2 不同年龄段居民对养老金融产品特点与购买渠道认知情况

认知水平 年龄	24岁以下	24岁(含) -34岁	34岁(含) -44岁	44岁(含) -54岁	54岁及以上
完全陌生	54.5%	16.4%	10.6%	10.1%	23.2%
略知一二	33.3%	30.7%	24.7%	27.4%	31.3%
有一定了解	9.1%	32.4%	39.9%	31.6%	10.7%
较为了解	3.0%	18.2%	21.7%	28.5%	29.5%
非常了解	0.0%	2.2%	3.0%	2.4%	5.4%

## (二) 数字金融服务可得性

### 1. 数字基础设施

从总体来看，调研结果显示吉林省内数字基础设置建设覆盖率达 100%，98.3%的城乡地区银行、信用社网点数量在 5 个以上，网点数量小于 5 个的地区均为乡、镇/村地区。5G 网络或光纤网络覆盖率为 99.3%，其中 5 个未覆盖地区均为乡、镇/村地区。

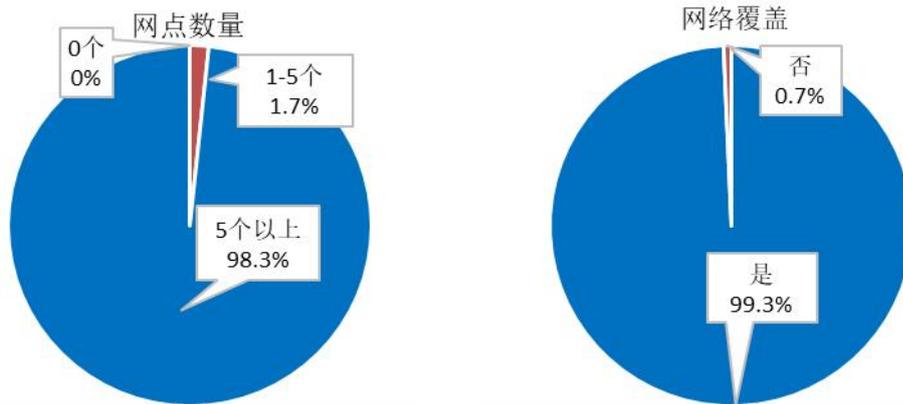


图 2.10 吉林省数字服务基础设施建设情况

### 2. 数字化接受度

对居民个人来说，智能手机是当下最直接、最普遍的数字化产品，它也逐渐成为人们生活必需品。从总体来看，被调查对象中，使用智能手机人数为 916 人（占比 99.5%），不使用智能手机的人数仅为 5 人（占比 0.5%），且所在地区均为乡、镇/村。进一步分析使用智能手机的 916 人中，有 37 人（占比 4.0%）未安装手机银行、支付宝等移动支付工具。

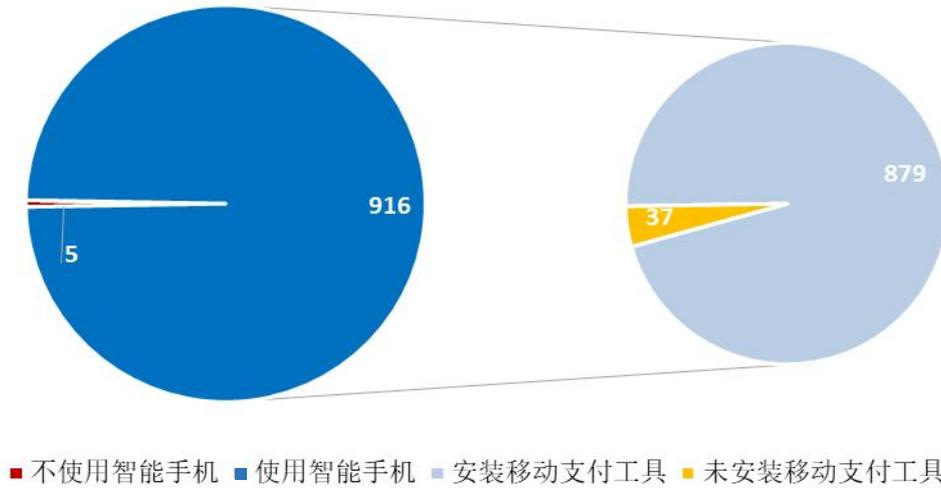


图 2.11 吉林省居民智能手机使用情况、移动支付工具安装情况

从地区分布看，未安装移动支付工具的居民在分布上呈现城市少、乡镇多的情况。使用智能手机但未安装移动支付工具共有 37 人中，有 29 人（占比 78.4%）为乡、镇/村居民，8 人（占比 21.6%）为城市居民。乡、镇/村居民在数字服务的接受程度上不及城市居民，这也进一步影响数字养老金融的产品或服务的接受度。

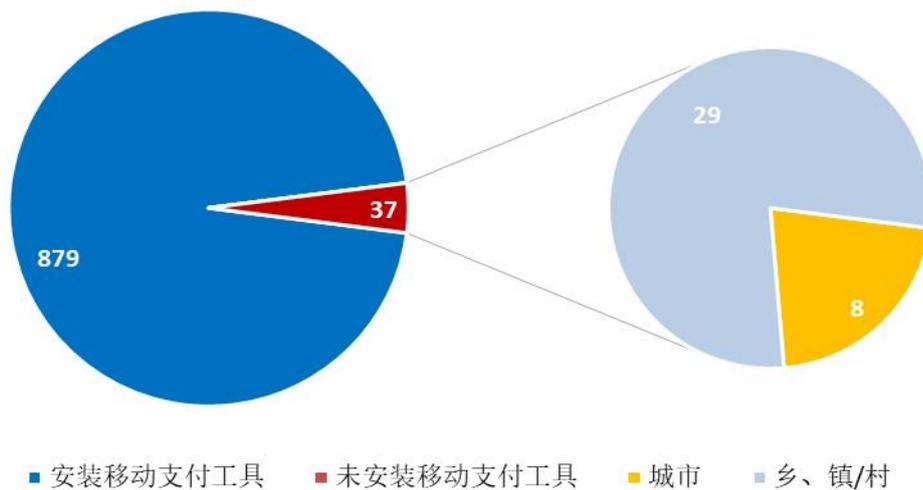


图 2.12 吉林省城乡居民智能手机使用情况、移动支付工具安装情况

### （三）养老金融产品的需求与供给

#### 1. 需求侧——关注要素与需求偏好

### （1）关注要素

调查发现吉林省居民在选择购买养老金融产品关注的因素中具有集中偏好，同时也存在个性化特征（如图 2.13）。重点关注因素是产品预期收益，其次为投资风险、产品透明度、赎回和变现周期以及便捷性。其中，不同特征（地区、年龄、收入水平）的群体显现不同的需求偏好。

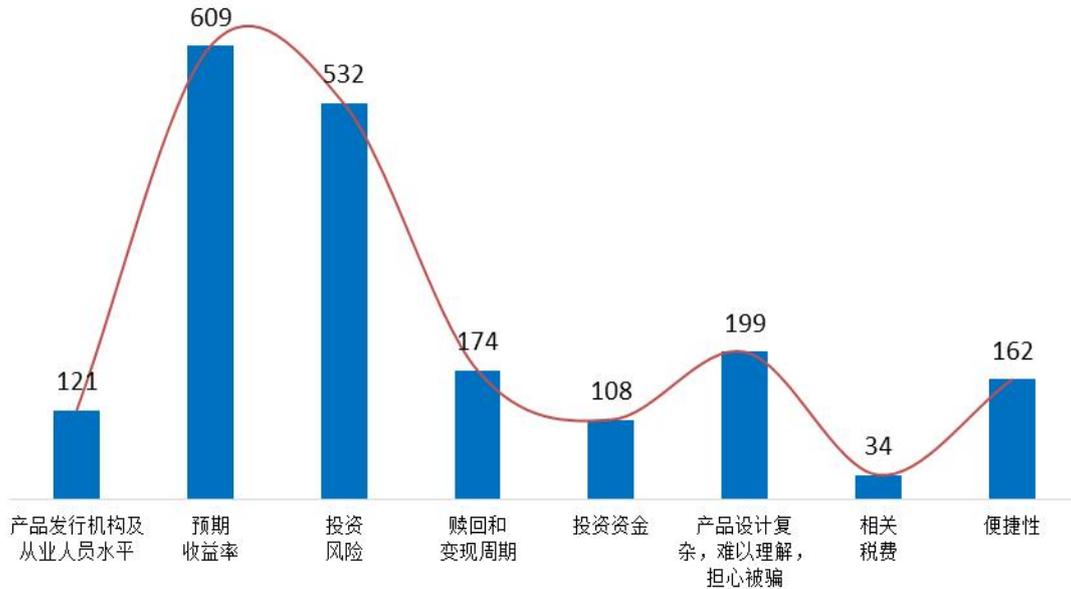


图 2.13 吉林省城乡居民关注要素人数分布情况

### （2）城乡偏好差异

分析城乡居民在关注要素上的选择差异可以看出，除了在上述重点关注要素上具有共同特性，对比来看，二者也存在一些差异。首先，在收益和风险的平衡上，82.5%的城市居民更关注预期收益的高低，乡、镇/村居民更关注风险控制，将产品稳定性作为重点考量因素；其次，城市居民对便捷性的要求略高于乡、镇/村居民，差异约为 5%，城市居民也同样较为关注产品发行机构的基本情况；最后，在投资资金方面，乡、镇/村居民对于投资资金的关注人数占比达 16.8%，较城市居民人数占比高 6%。



图 2.14 吉林省城乡居民关注要素占总人数比重折线图

### (3) 年龄偏好差异

从年龄分布的纵向来看，各年龄段的居民选择的重点关注要素略有差异。除 54 岁及以上年龄段以外，选择收益率、投资风险的人数占比均排名第一及排名第二。这些年龄段群体的第三关注要素略有差异，24 岁以下的群体更关注投资资金的多少；24 岁（含）-34 岁和 34 岁（含）-44 岁群体更关注便捷；44 岁（含）-54 岁群体更关注产品透明度。

表 2.3 不同年龄段居民偏好分布（前 3 名）

排名 年龄	产品发行机构	收益率	投资风险	投资周期	投资资金	产品透明度	相关税费	便捷性
24 岁以下	○	●	★	○	▲	○	○	○
24 岁(含) -34 岁	○	●	★	○	○	○	○	▲
34 岁(含) -44 岁	○	●	★	○	○	○	○	▲
44 岁(含) -54 岁	○	●	★	○	○	▲	○	○
54 岁及以上	○	▲	●	○	○	★	○	○

说明：“●”代表选择该要素的人数占比最高；“★”代表选择该要素的人数占比第二；“▲”代表选择该要素的人数占比第三；“○”代表选择该要素的人数占比未达到前三

从居民普遍关注的收益率、投资风险和产品透明度三个要素上看，横向分析不同年龄段的关注要素差异：①收益率。34 岁（含）-54 岁的人数占比该年龄段

总人数比重均超过 80%，其中 34 岁（含）-44 岁人数占比高达 95.6%，较 44 岁（含）-54 岁人数占比高约 12%。②投资风险。44 岁（含）-54 岁的人数占比最高，为 87.2%，较 34 岁（含）-44 岁人数占比高约 16%。③产品透明度。除 54 岁及以上外，其余年龄段居民对该要素关注度明显低于前两个要素，54 岁及以上关注度 40%，34 岁（含）-44 岁人数占比高达 26.7%，44 岁（含）-54 岁人数占比高 29.1%。

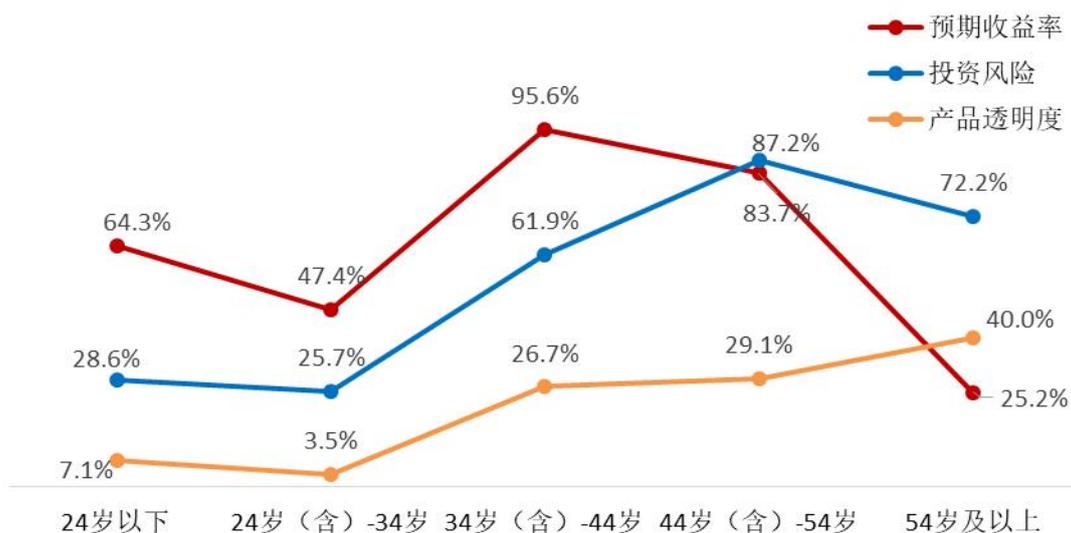


图 2.15 吉林省不同年龄段居民关注要素占总人数比重折线图

#### (4) 收入水平偏好差异

本次调研问卷中将收入分为 5 档（详见表 2.4），纵向来看，各收入水平的居民选择的重点关注要素略有差异。低收入水平（家庭年收入低于 20 万）居民显现风险规避的投资特征，他们更关注产品的投资风险，其次关注收益率和投资资金、产品透明度。随着家庭年收入的提高，风险承受能力增强，则更关注产品收益率和风险的平衡，以及资金占用，即投资周期的影响。

表 2.4 不同收入水平居民偏好分布（前 3 名）

排名 收入	产品发 行机构	收益 率	投资 风 险	投资 周 期	投资 资 金	产品透 明度	相关税 费	便捷性
5 万以下	○	▲	●	○	★	○	○	○
5 万(含) -10 万	○	★	●	○	▲	○	○	○
10 万(含) -20 万	○	★	●	○	▲	○	○	○

20万(含) -50万	○	●	★	○	○	▲	○	○
50万及以上	○	●	★	▲	○	○	○	○
说明：“●”代表选择该要素的人数占比最高；“★”代表选择该要素的人数占比第二；“▲”代表选择该要素的人数占比第三；“○”代表选择该要素的人数占比未达到前三								

从居民普遍关注的收益率、投资风险和投资周期三个要素上看，横向分析不同收入水平的关注要素差异：①预期收益率。除10万（含）-20万的收入区间外，随着收入水平的提高，关注收益率要素的人数占比越高，在收入达到50万以上时，人数占比增加一倍。②投资风险。与收益率相反，随着收入水平的提高，关注投资风险的人数占比呈现微降趋势，居民更关注收益与风险的平衡。③投资资金。各收入水平的居民对投资资金的关注度差异不大，收入低于5万的居民对可支配收入有限，选择投资资金为关注要素的占比为12.5%，其余收入水平占比在10%-12%之间。

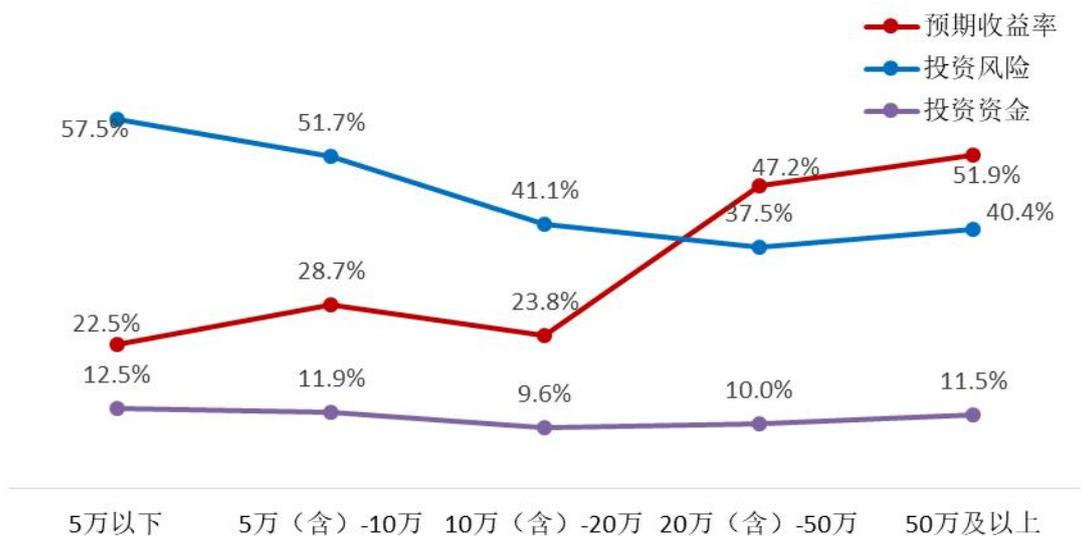


图 2.16 不同收入水平居民关注要素占总人数比重折线图

综上所述，吉林省居民在选择购买养老金融产品时，不同群体显现出不同的偏好特征：城市居民普遍关注预期收益率，乡、镇/村居民普遍关注投资风险、投资资金；中青年群体普遍关注预期收益率、投资风险，细分年龄段群体对投资资金、便捷性、产品透明度呈现不同的偏好，54岁及以上群体更关注投资风险和投资周期。总体来看，收入水平与预期收益率的关注度呈正比、与投资风险呈反比，投资资金为普遍关注要素。

## 2. 供给侧——信息不对称与供给结构失衡

(1) 信息不对称

上述分析显示居民对养老金融、数字金融认知化水平不高、居民需求多样化程度高。供给侧的分析，通过调研现阶段居民养老金储备方式、养老金融产品支出情况以及购买意愿分析市场供给现状。

①吉林省对养老金多样化储备手段的宣传力度不足，居民养老金储备方式单一。调研结果显示，共有 805 人（占比 87.4%）选择单一方式储备养老金，其余 116 人（占比 12.6%）选择两种或两种以上方式储备养老金。

单一方式总体情况及地区分布。调研结果显示 787 人（占比 97.8%）通过缴纳基本养老保险、企业年金或职业年金的方式储备养老金，4 人选择开立个人养老金账户、11 人选择购买商业保险、基金、3 人选择其他方式。单一方式下城乡分布差异较为显著，乡、镇/村居民选择通过基本养老保险体系储备养老金的人数为城市居民的 1.25 倍。城市居民开立个人养老金账户、购买商业保险、基金的人数分别为 4 人和 9 人，乡、镇/村地区为 0 人、2 人。

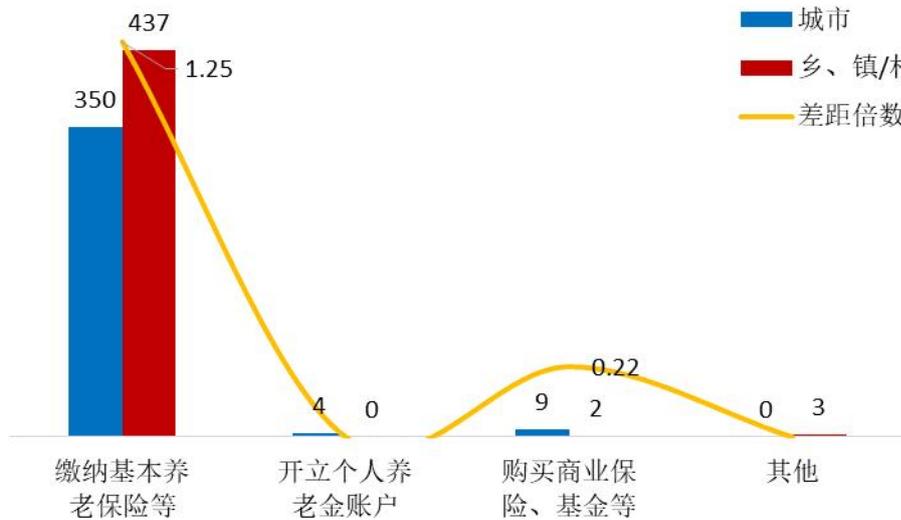


图 2.17 单一方式下吉林省城乡居民养老金储备的收入来源分布及差距倍数

多种方式下总体情况及地区分布。经汇总统计，选择两种方式的组合情形共四类，为 108 人，剩余 8 人选择三种方式储备养老金。从总体分布情况看，91% 的居民倾向选择在传统基本养老保险体系基础上叠加 1 到 2 项其他途径来丰富养老金储备。从地区分布上看，城市居民选择多种方式人数为乡、镇/村居民人数的 2.4 倍，具体分布情况详见表 2.5。

表 2.5 多种方式下吉林省居民养老金储备收入来源分布情况

缴纳基本养老保险、企业年金或职业年金	开立个人养老账户	购买商业保险、基金等	其他	人数		
				合计	城市	乡、镇
√	√			29	21	8
√		√		37	24	13
√			√	31	23	8
		√	√	11	7	4
√	√	√		5	4	1
√		√	√	3	3	0
合计				116	82	34

②居民养老金融产品支出比重普遍较低，市场潜力巨大。从整体支出水平来看，调研对象中有 662 人（占比 71.9%）的居民未购买养老金融产品，有 133 人（占比 14.4%）的居民养老金融产品支出占比在 5%以内，只有 126 人（13.7%）愿意拿出家庭理财支出总额的 5%以上用于养老金融产品支出。

吉林省居民养老金融产品支出占家庭理财支出比重与家庭年总收入多少相关，家庭年总收入在 5 万以下、5 万-10 万区间内的居民，均未购买养老金融产品。随着家庭年总收入的增加，选择购买养老金融产品的人数也逐渐增多。家庭年总收入在 10 万-20 万的人数为 445 人，其中 42 人养老金融产品支出比重为 5%以内，13 养老金融产品支出比重为 5%-10%，仅 3 人支出比重在 10%-20%之间。家庭年总收入在 20 万以上的群体，其养老金融产品支出占家庭理财支出的比重相对低收入群体较高，具体分布情况如图 2.19 所示。

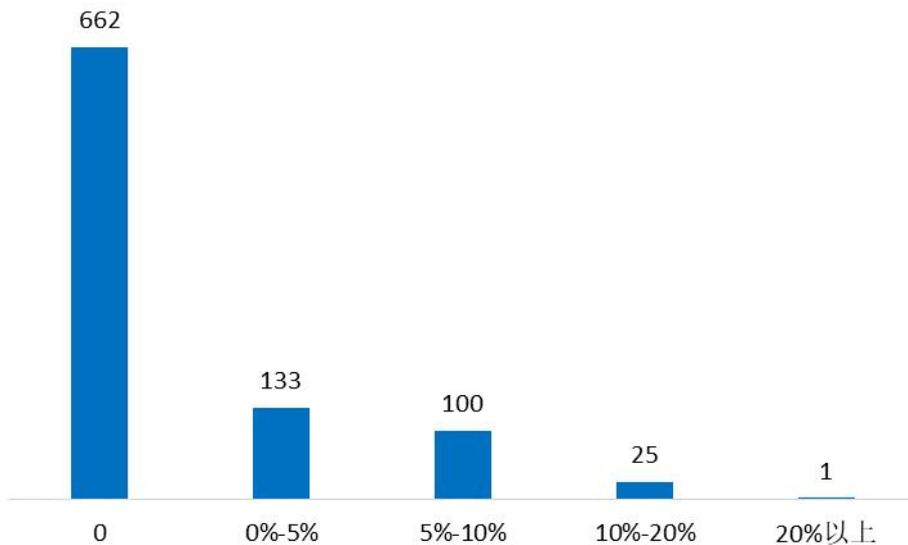


图 2.18 吉林省居民养老金融产品支出占理财支出比重分布情况

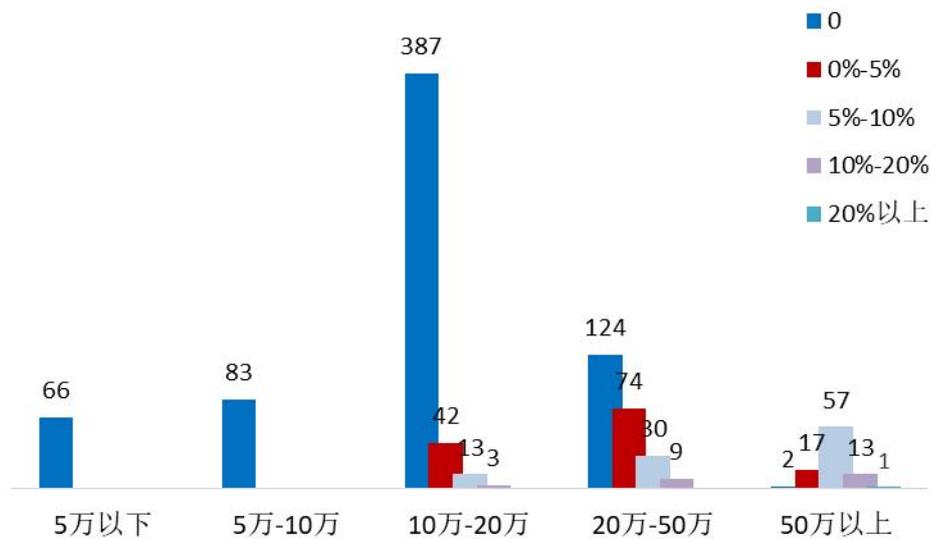


图 2.19 不同收入水平养老金融产品支出占理财支出比重分布情况

## (2) 供给结构失衡

在对 662 个未购买养老金融产品的居民进一步调研分析中发现，未购买的原因多样，主要原因是产品收益率未达到预期，其次为不敢购买、怕资金损失以及产品种类和数量有限、无满意的产品等。同时，在未购买养老金融产品的居民中，有 80% 的人表示打算购买，这说明现阶段吉林省养老金融产品不能满足居民需求特性，形成非总量上的失衡，而是产品供给与市场需求不匹配的结构失衡。

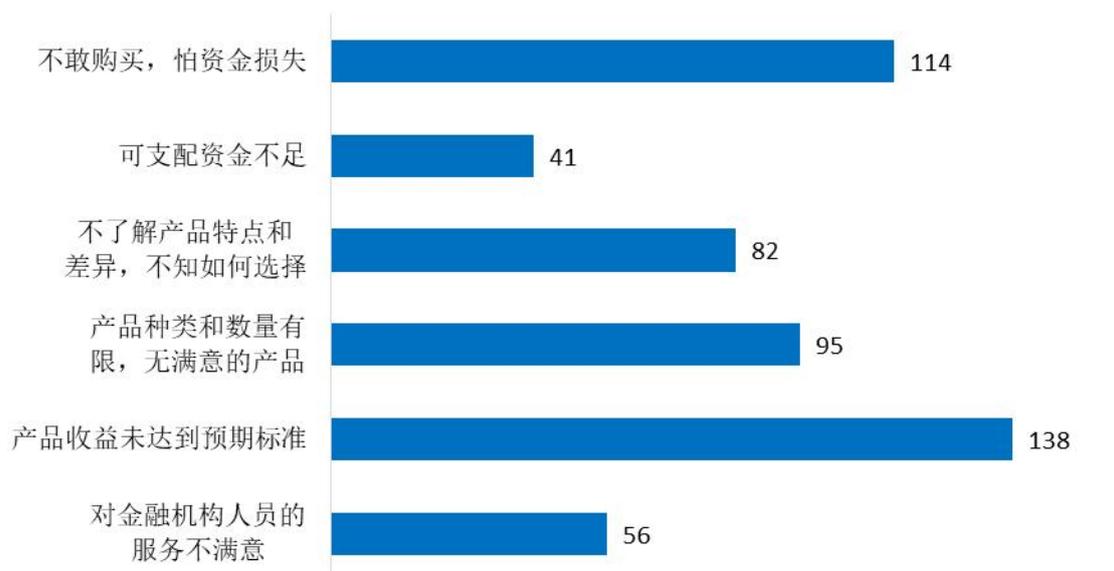


图 2.20 未购买养老金融产品原因分布情况

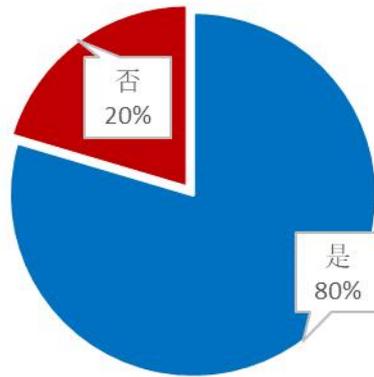


图 2.21 未购买养老金融产品且打算购买人员分布情况

## 五、吉林省数字技术助力养老金融发展的现实问题

随着人口老龄化程度不断加剧，依托数字技术的养老金融产业成为支撑我国经济高质量发展的重要保障，就调研结果来看，数字技术在助力养老金融发展的过程中仍存在许多问题亟需解决。

### （一）居民养老意识不足，数字化认知水平有待提高

我国的基本养老保险体系发展较为完善，但养老金融体系起步较晚，公众对养老金融的重要性认识不足。近九成居民选择单一方式进行养老金的储备，且多为传统基本养老保险方式。居民对养老金投资策略与技巧和养老金融产品的特点与购买渠道了解程度普遍偏低。尽管调研结果显示 80%的居民有意愿购买养老金融产品，但是从支出总量上看，现阶段居民养老意识明显不足。

以人工智能、大数据等前沿技术为基础的金融科技不断渗透进居民生活的各类场景，调研结果显示居民对便捷的数字化服务接受程度较高，但是不同年龄段对数字科技产品的接受程度不同，年龄越大，接受新鲜事物的能力越低。调研结果表明对了解数字化产品的途径上，42.9%的居民倾向于模拟操作的学习方式，30.6%的居民倾向于现场演示指导的方式，这些属于实践学习的方法。但是仍有接近 10%的居民对数字化产品或新兴的科技产品没有兴趣，传统的金融服务，如窗口、网点的人工办理方式已深入人心，自助式、便捷式、数字化的服务应用范畴越来越广泛，居民数字化认知需要随着科技的进步不断提高，才能让数字技术在助力实体经济、养老经济的发展中发挥更大的作用。

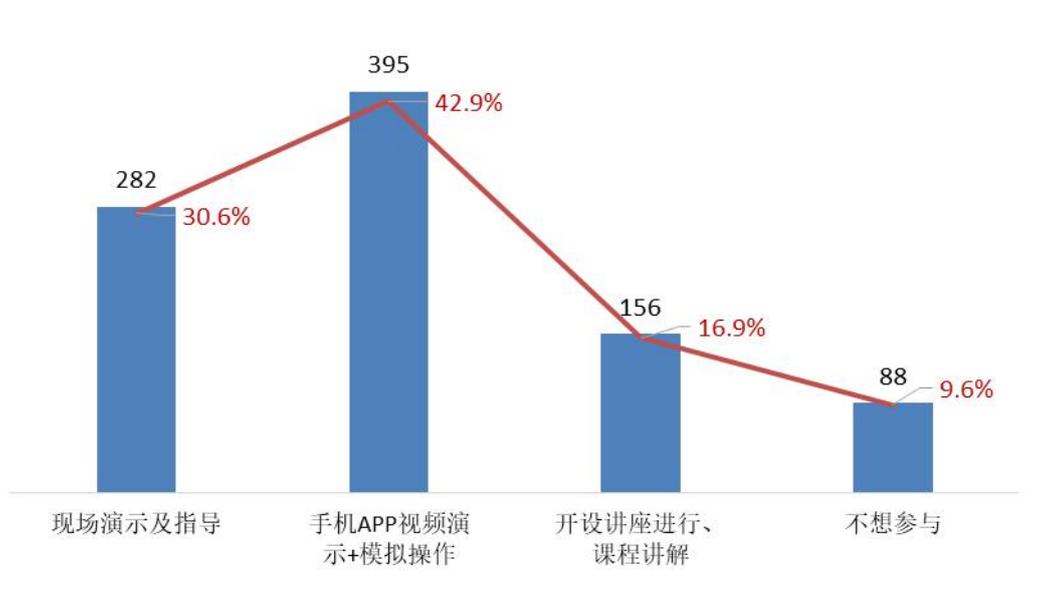


图 2.22 居民期望了解数字化产品的途径分布情况

## （二）区域差异和数字鸿沟阻碍数字养老金融服务可获得性

近年来，从吉林省经济发展水平来看，不同城市和地区存在发展差异，经济上的差异影响养老金融服务可得性，特别是一些落后的乡、镇/村地区。尽管我国在全面振兴乡村经济上取得了一定成效，但是仍有部分低收入群体，不懂、不敢尝试、购买数字化产品以及养老金融产品，经济差异导致城乡地区间数字养老金融服务发展差异。

居民文化内涵、意识不足，导致其对新型科技、新的生活方式的接受能力低下，特别是乡、镇/村地区，物理壁垒带来数字意识形态、养老意识形态的传播壁垒，进一步阻碍数字养老金融服务的可得性，有碍数字养老金融的发展。

## （三）智能化、个性化养老金融产品供给不足，市场供需不匹配

根据全国老龄委发布的数据，到 2050 年，我国将成为全球老龄产业市场潜力增长最大的国家。但是，当前我国在养老金融产品匹配度、多样化养老金融产品的供给等方面仍存在明显不足，难以满足日益增长的养老金融需求。产品创新性不足，参与度、覆盖范围不够广，造成养老金融服务供给和需求存在较为明显的不匹配现象。

## （四）信息安全阻碍数字养老金融的深度发展

从前文调研情况来看，无论是对养老金融产品的认知，还是对数字金融的认知，居民将其安全性、稳定性置于重点关注因素的范畴中。进一步调查不使用智

能手机和使用智能手机但不安装移动支付工具的原因。结果显示，不使用智能手机的 5 人均表示智能手机操作复杂，不会使用；不安装移动支付工具的人中，担心信息泄露和资金安全的人分别为 13 人和 16 人，合计占总人数的 78.4%。网络诈骗、电信诈骗频发，导致居民对金融科技的安全的认可度普遍下降，他们认为不使用数字支付或其他数字化的产品，就可以规避被骗风险，才能保障财产安全。

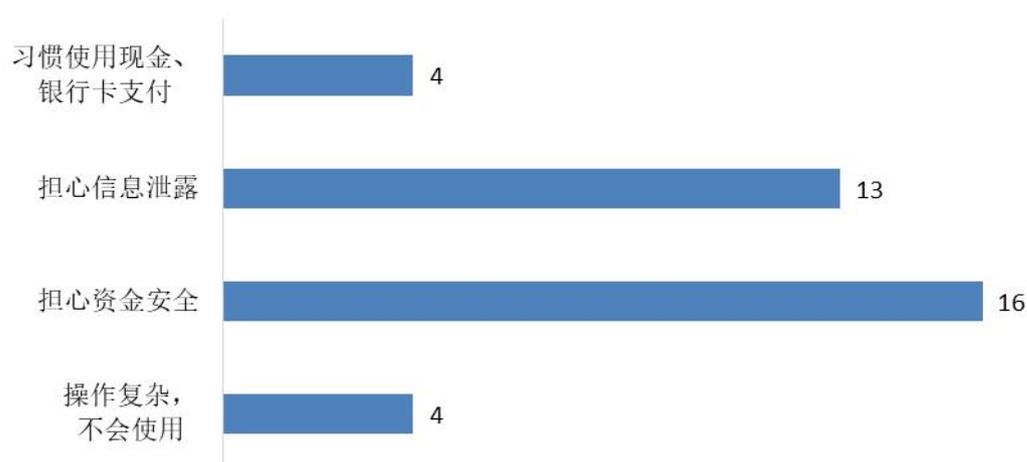


图 2.23 使用智能手机但不安装移动支付工具的原因分布情况

## 六、数字技术助力养老金融发展的优化路径

### (一) 推动数字养老金融政策、技术和产品革新

1. 政策上，要因地制宜，缩小城乡发展差异，推进区域差异化协同发展。根据不同城市、乡、镇/村的经济的发展状态和科技化程度，实施有针对性的政策。对乡、镇/村地区要加大知识普及力度，组织“数字养老金融”文化宣传专题活动，让居民意识到养老问题的重要性。强化地区间的政府协同，实施“一帮一”的协同发展策略，让科技水平高的地区带领落后地区，让文化意识雄厚的地区带领薄弱的地区，各地协同合作探究发展方向，制定与经济、科技、文化水平相匹配的智慧型的养老产业发展方向。

2. 技术上，要加大力度革新数字科技，深化数字化基础设施建设。探索云计算和大数据管理技术，为开发便捷高效的金融服务平台提供技术支持，保障数字服务的稳定性、安全性，提升服务效率。

3. 产品上，金融机构要加大力度开发数字养老金融产品，根据金融机构规模差异情况，利用大数据、人工智能手段，分析制定统一普惠金融指数。再借助数

数字化平台的数据收集和分析功能，形成客户画像，创新产品类型，为不同需求偏好的人群提供定制化的产品与服务，保障市场供给。

## **（二）构建一体化数字养老金融管理平台**

从供给方看，养老金融产业涉及行业、领域包括政府部门、金融机构、医疗以及社区等等。从需求方看，它向全体居民提供服务。庞大的利益交互网络需要一个集中管理平台进行统筹管理。

一是，将供给方联合起来，在建立稳定的合作关系的基础上，提升信息交互的效率，从养老金融产品的前端开发到后端的投放，都纳入到数字化的跨部门协作平台中进行统一管理。建立标准化的数据交互模式和传输机制。

二是，为需求者提供一个一站式的服务平台，从定制化产品的购买开始，到中期金融服务、社区支持到后续的产品兑付都可以在集中平台内得到响应。在服务的同时，可以进行用户数据采集，利用数据算法建立用户画像，反向输入到产品定制化数据模型库内，不断更新升级定制化功能的准确度。同样，用户的服务数据也可以帮助系统自助服务模式的更新升级。

## **（三）加强数字监管，强化风险防范**

1. 政府角度。对日益壮大的养老金融产业集群以及数字科技的蓬勃发展，制定相应的法律法规，加强市场监管，规范行业行为，避免不法分子从中牟利，保障市场健康发展。

2. 金融机构角度。首要任务是防范金融风险，积极响应养老金融市场化运行的管理模式，建立“全面”管理的风险管理体系。做到对机构、业务、人员的全面监控，借助大数据手段建立多维度风险防控模型，做到提前预警，提高风险控制能力，保障用户资金财产安全。其次，对用户个人信息的管理上，要建立保护机制，运用科技手段，对个人信息、操作记录、访问记录以及智能语音服务过程进行加密保护，以保障用户个人财产安全。

3. 居民个人角度。在提高数字意识和金融知识的基础上，要定期开展数字安全教育讲座，自主学习常见的网络安全风险案例、规范上网方式，提高数字文化素养。鼓励地方高校开展专业培训、下乡宣导等方式，为居民普及金融知识、信息安全知识。

## **（四）多渠道宣传教育，提升全民数字养老金融素养**

锚定人群，对不同知识储备、学习能力以及生活习惯的群体开展定制化的培训宣传方案。对年轻群体，采用视频号、APP 等新媒体的传播渠道进行知识普及；对中青年群体，可适时组织专业宣传讲座，也可以通过电视、广播等方式进行；对老年群体，可以联合社区、金融机构以及医疗保障机构开展有奖宣传活动，并定制化宣传内容，把晦涩难懂的专业性知识进行简洁化，易于理解，缩小认知差异，全面提升居民的数字金融、养老金融素养。

## 参考文献

- [1] 邓灵芝. 金融服务普惠型养老发展现状、路径与举措 [J]. 金融纵横, 2023, (6): 92-95.
- [2] 郭劲光, 张瀚元. 社会支持理论视角下老年人数字融入的路径研究与实践逻辑——基于模糊集定性比较分析 [J]. 社会保障研究, 2023, (5): 55-66.
- [3] 陆岷峰. 新发展格局与数字技术：金融数字生态建设的基本原则与实践路径 [J]. 改革与战略, 2024, (1): 1-16.
- [4] 秦笑. “智慧化”+“有温度”：智慧养老产业金融支持体系的路径优化研究 [J]. 商业经济, 2021, (11): 35-38.
- [5] 杨莲秀, 胡孔玉. 基于内容分析法的我国智慧养老政策分析 [J]. 上海大学学报（社会科学版）, 2021, 38(4): 118-127.
- [6] 张永奇, 庄天慧. 数字经济赋能养老金融：内在机理、现实挑战与路径选择 [J]. 当代经济管理, 2023, (6): 45.