



中国金融教育发展基金会
2024 年“普惠金融·青春践行”
大学生社会实践竞赛

数字普惠金融何以影响农户家庭福利——
基于珠三角地区的调查研究

学 校：广东财经大学
院 系：金融学院
团队成员：柯希宁 朱小琪
指导教师：张国俊

2024 年 9 月 19 日

摘要

当前，中国农村发展的不平衡性仍是一个重大问题，而金融在现代经济中扮演着关键角色，负责资金的积累、融通和分配。珠三角地区经济较为成熟，农村经济稳定，为研究数字普惠金融对农户家庭福利影响提供了良好基础。基于 2022 年 8 月至 2024 年 4 月在珠三角地区的 1890 份农户调查数据，本文结合 Sen 的可持续发展理论和功能活动理论，构建了涵盖经济条件、社会保障、基层治理、就业机会和主观感受的农户家庭福利指标体系，并通过熵值法进行量化分析，探讨数字普惠金融对珠三角地区农户家庭福利的影响。研究发现：（1）数字普惠金融的发展显著提升了农户家庭的经济条件、社会保障、基层治理、就业机会和主观感受；（2）农户对数字普惠金融的接受度和使用程度受教育水平、信息获取渠道、技术接入能力等因素的影响。尤其是教育水平较高的农户，数字金融的接受度和使用频率显著更高；（3）数字普惠金融的有效推进不仅改善了农户的福利状况，还增强了农户在经济活动中的参与感和满意度。鉴于此，为进一步提升数字普惠金融对农户家庭福利的促进作用，可采取以下措施：（1）资金方面：加大农村地区在数字普惠金融方面的资金投入；（2）技术方面：加强农村信息化基础设施的建设；（3）人才方面：加强数字普惠金融人才队伍建设。

关键词：数字普惠金融；农户家庭福利；珠三角；问卷调查

目录

一、绪论	1
（一） 研究背景与研究意义	1
（二） 研究进展	2
二、调研实施	4
（一） 调研安排	4
（二） 调研总结	6
三、指标构建与模型设定	7
（一） 指标构建	7
（二） 模型设定	9
四、实证分析	10
（一） 基准回归	10
（二） 机制分析	14
五、研究结论与对策建议	16
（一） 研究结论	16
（二） 对策建议	16
六、参考文献	18
七、附录	错误！未定义书签。
（一） 调查问卷	错误！未定义书签。
（二） 访谈大纲	错误！未定义书签。

一、绪论

（一）研究背景与研究意义

1. 研究背景

在全球数字技术与普惠金融有机结合、共同推动数字普惠金融蓬勃发展的大潮中，党的二十大报告中提出要“增进民生福祉，提高人民生活品质”。该战略目标要求进一步强化农户的获得感、幸福感，推动城乡融合发展，加速乡村产业转型升级。而数字普惠金融作为金融创新的重要形式，其独特优势在于能够渗透至传统金融难以覆盖的农村偏远地区，为农户家庭带来前所未有的金融便利，对于提升农户家庭福利、助力乡村振兴具有深远意义。珠三角地区，作为中国经济发展的重要引擎，凭借其坚实的经济基础、卓越的科技创新能力和繁荣的金融市场，为数字普惠金融的发展提供了得天独厚的条件。因此，探究珠三角地区数字普惠金融对农户家庭福利的影响，显得尤为重要。

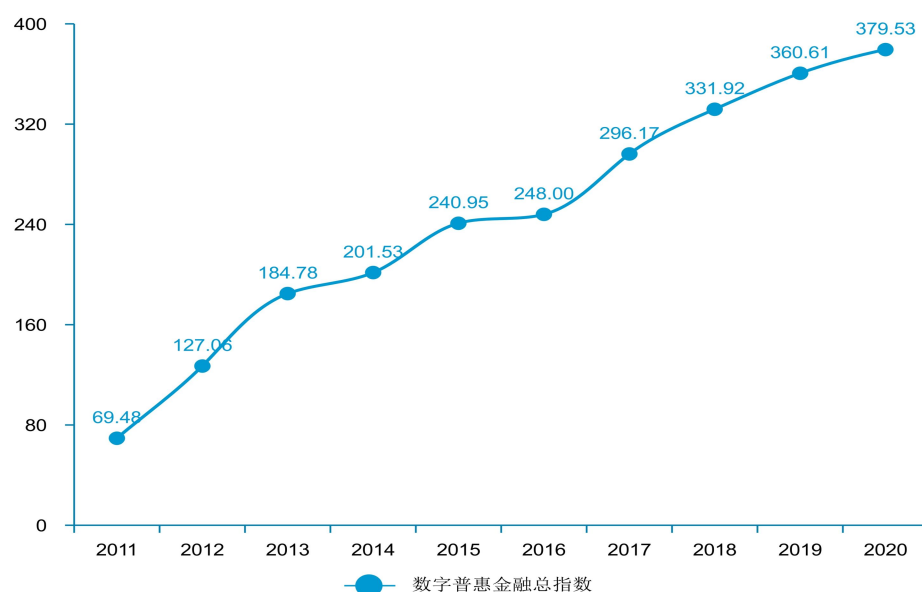


图1 2011-2020年中国数字普惠金融发展特征

2. 研究意义

在理论意义上，研究聚焦于珠三角地区农户家庭对数字普惠金融的接受度和使用效果的调研，不仅能够填补现有数字普惠金融理论体系中关于农户家庭接受度及使用效果的空白，还能为学术界提供新的分析视角和实证数据支持；在现实意义上，研究为后续数字普惠金融在其他地区的推广有着宝贵的借鉴意义，为政府制定和完善相关政策提供科学依据，有助于数字普惠金融政策的精准落地和有效实施，从而切实提高农户家庭的获得感和满足感。



图2 数字普惠金融与农户家庭福利的关系

（二）研究进展

1. 数字普惠金融

首先，从概念界定来看。数字普惠金融是指依托先进的数字技术，以高效、经济且负责任的方式，为传统金融服务难以覆盖的群体（包括农户、小微企业、低收入人群等）提供可持续的金融服务，从而有效回应金融排斥的挑战，促进金

融资源的更公平分配和经济的包容性增长（何培培，2024）。其次，从指标测度来看。在研究数字普惠金融对农户家庭福利的影响时，本文构建了一个综合性的指标体系，该体系涵盖了经济条件、工作机会、社会保障、基层治理以及主观感受五个关键维度。最后，从影响因素来看。随着国家扶贫政策的持续推进，农户在社会保障和基层治理方面的基本需求得到了较好的满足，因此数字普惠金融在这两个领域的边际效应相对较弱。值得注意的是，对于家庭中劳动力占比较高的农户而言，数字普惠金融的积极作用尤为突出，不仅促进了家庭成员的就业和收入增长，还显著提升了其整体家庭福利水平。数字普惠金融作为金融领域的新兴模式，对于缩小城乡收入差距（李恒和殷志高，2023），助推居民消费结构升级（安强身等，2023），促进乡村振兴（孟维福等，2023），使金融资源有效分配，实现社会整体收入分配公平（梁榜，2022）等方面都存在着不同广度和深度的影响。

2. 农户家庭福利

首先，从概念来看。农户家庭福利是指农民家庭在经济、社会保障、生活条件等多个维度的生活质量和幸福感。它不仅涵盖了家庭的经济状况和财产状况，还包括医疗、养老、教育等关键领域的社会保障覆盖情况。生活条件方面则考察了住房质量、基础设施以及生活便利性（王钢，2024）。在珠三角地区，经济发展推动了农村居民对金融服务的多样化需求。其次，从指标测度来看。为了更好地对农户家庭福利进行研究，学界中部分学者选择了农户的经济状况、居住条件、生活环境、社会保障、社会交往和社会机会等6个方面以此测度农户家庭福利变化情况（朱纪广等，2024）。最后，从影响因素来看。农户家庭福利不仅包括经济收入和生活条件的改善，还涉及通过发展数字普惠金融来满足其金融需求。这种金融服务的增强有助于促进农业现代化和农村经济的持续发展，从而为乡村振兴战略的实施提供有力支持，提升农户的综合福利水平，包括经济稳定性、生活

质量和社会保障。

二、调研实施

（一）调研安排

珠三角地区经济活跃，数字普惠金融发展迅速，农户家庭福利水平差异显著，故调研地点选定在珠三角，具体包括广州、佛山、东莞、肇庆、惠州、江门、湛江、中山、珠海等城市的农村地区，为调研提供了丰富的样本和数据支持。调研采取线上线下相结合的方式发放问卷；线上主要通过问卷星平台发放问卷，发放时期为 2022 年 8 月到 2024 年 4 月；线下发放问卷及访谈的时期为 2022 年 8 月 17 日在肇庆市，2024 年 3 月 22-24 日在佛山市，2024 年 3 月 29 日、2024 年 4 月 1 日在广州市，共收回有效问卷 1890 份。

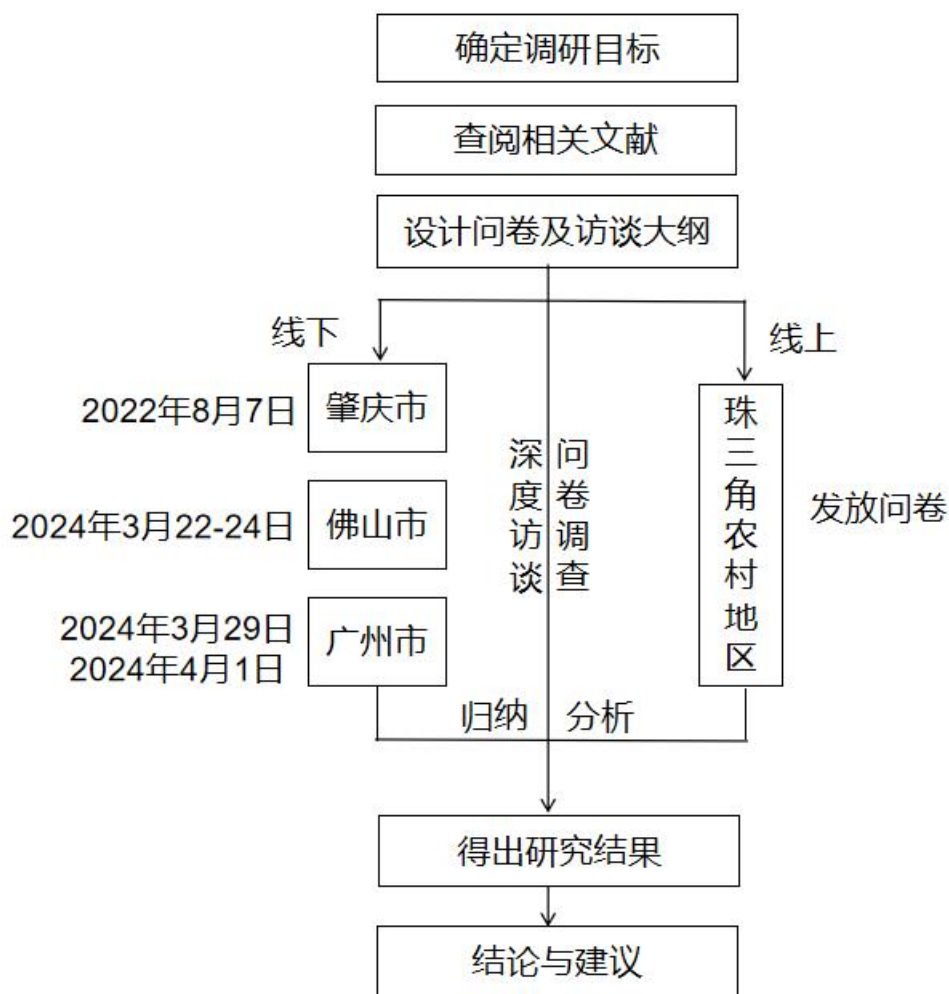


图3 调研流程

通过收集珠三角地区农户数字普惠金融使用现状数据，获取农户在物质和精神层面的福利状况；用收集到的数据分析数字普惠金融对农户家庭福利的影响，尤其是数字普惠金融在提升农户收入、改善生活条件、增加金融资源获取等方面的具体作用；最终，基于调研结果，为政府、金融机构和社会组织提供促进数字普惠金融发展的政策建议，以进一步提升农户家庭福利，从而落实乡村振兴战略。

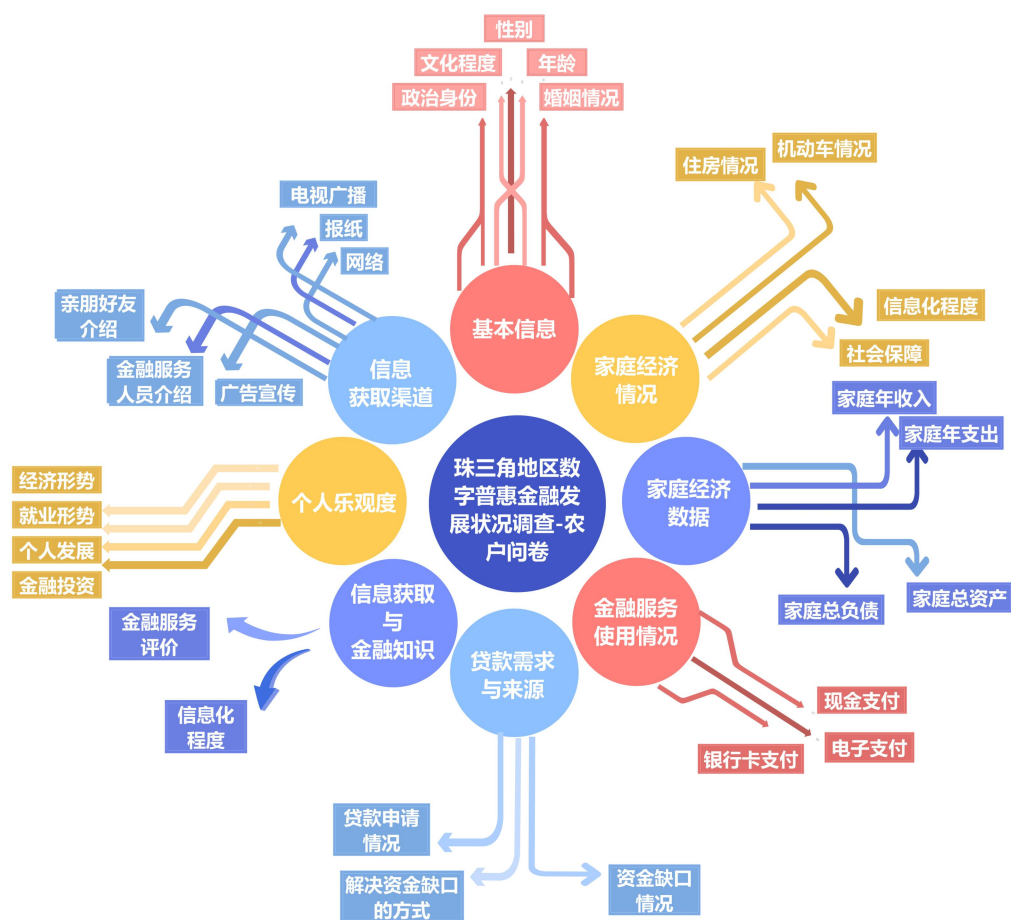


图 4 问卷设计

(二) 调研总结

基于回收的珠三角农户的调查数据，充分证明了数字普惠金融在提升农户家庭福利方面的积极作用。我们不难发现，数字普惠金融作为金融创新与科技融合的典范，正以前所未有的速度，深刻改变着农村地区的金融生态，对提升农户家庭福利产生了显著且积极的推动作用，这一发现不仅验证了数字普惠金融模式的可行性与有效性，更为未来农村金融改革与发展指明了方向。但除此之外也不难看出调研地区农户金融素养不足、接受能力不行、对银行国家贷款依赖性较低、当地银行等正规金融贷款普及度有限的情况，加之农村地区的基础设施不完善，

对数字普惠金融的推广和服务带来了一定的负面影响。未来，应继续加大数字普惠金融的宣传、推广力度，优化金融服务体系，为农户提供更加便捷、高效的金融服务，进一步促进农村经济的发展和农户家庭福利的提升。

三、指标构建与模型设定

（一）指标构建

本文深入探讨了数字普惠金融参与度与农户家庭福利水平之间的关联性。农户家庭福利水平这一核心变量，通过多维度指标进行综合衡量，涵盖了经济条件、社会保障、工作机会、基层治理以及主观感受等方面。而数字普惠金融参与度，作为解释变量，通过农户家庭是否使用第三方支付和互联网借贷服务来定义，参与则赋值为 1，未参与为 0。为了确保研究的全面性和准确性，本文还纳入了一系列控制变量，以期更精准地分析数字普惠金融对农户家庭福利水平的潜在影响。

根据实践调查与问卷结果设计变量以及各项目权重如表 1 所示。

表 1 农户家庭功能性活动及福利各指标权重

功能性活动	指标	指标赋值	指标属性	权重
经济条件	家庭总资产 A	调查值取对数	正向	0.025
	家庭年均收入 B	调查值取对数	正向	0.005
	家庭年均支出 C	调查值取对数	正向	0.016
社会保障	新型农村社会 养老保险 D	缴纳：1 未缴纳：0	正向	0.114
	新型农村合作 医疗保险 E	缴纳：1 未缴纳：0	正向	0.036
	现任或曾任村干部 F	是：1 否：2	正向	0.077
工作机会	家庭主要 收入来源 G	务农收入：1 务工收入：2	正向	0.092

基层治理	政治身份 H	经商收入: 3		
		中共党员: 1		
		群众: 2		
		其他党派: 3	正向	0.119
		民主党派: 4		
主观感受	家庭农用地 总面积 I	共青团员: 5		
		调查值	正向	0.426
		1-5 分, 分数越高表示乐观度越高	负向	0.029
		低		
		对目前经济形势的乐观度 J		
主观感受	对目前就业形势的乐观度 K	1-5 分, 分数越高表示乐观度越高	负向	0.030
		低		
		对个人发展前景的乐观度 L	负向	0.031
		1-5 分, 分数越高表示乐观度越高		
		低		

描述性统计分析结果如表 2 所示。

表 2 变量定义与描述性统计

变量属性	指标	指标赋值	均值	标准差	最小值	最大值
被解释变量	农户家庭福利水平指数	计算值	0.202	0.069	0.032	0.58
解释变量	参与数字普惠金融	参与第三方支付/参与互联网借贷: 1, 反之: 0	0.874	0.332	0	1
	参与第三方支付	是: 1 否: 0	0.866	0.341	0	1
	参与互联网借贷	是: 1 否: 0	0.169	0.375	0	1
控制变量						
户主层面	性别	男: 1 女: 2	1.411	0.492	1	2
	年龄	调查值	42.374	12.615	15	91
	文化程度	小学及以下: 1 初中: 2 高中: 3 大专: 4	3.166	1.201	1	5

本科及以上：5

	户主婚姻状况	未婚：1				
		已婚：2				
		离异：3	1.905	0.421	1	4
		丧偶：4				
	政治身份	中共党员：1				
		群众：2				
		其他党派：3	2.124	1.29	1	5
		民主党派：4				
		共青团员：5				
	银行卡绑定比例	调查值	0.552	0.38	0	1
家庭层面	家庭成员数	调查值	5.1	2.043	1	35
	家庭年均总收入	调查值	13.825	102.556	0	3960
	家庭总资产	调查值	37.538	248.737	-6	10000
	家庭总负债	调查值	10.4	35.701	0	1100
	拥有自有住房	是：1				
		否：2	1.159	0.368	1	2
	是否连接宽带	是：1				
		否：2	1.085	0.278	1	2
	家庭礼金 人情往来支出	调查值	0.949	1.205	0	18

被解释变量农户家庭福利水平指数均值为 0.202，标准差为 0.069，显示出农户家庭福利在样本中存在着一定差异。解释变量中，参与数字普惠金融和参与第三方支付均值较高，表明大部分农户家庭都参与第三方支付，初步揭示了数字普惠金融在农户家庭的广泛应用可能对提升家庭福利水平具有积极作用。而农户家庭中参与互联网借贷的均值仅为 0.169，说明参与度较低，标准差为 0.375 也表明农户家庭在互联网借贷的行为上存在一定的差异性。

（一）模型设定

基于上述理论分析，本文采用了最小二乘估计方法，并应用了异方差稳健标准误以研究数字普惠金融是否能够提升农户家庭福利水平，构建回归模型如下：

$$y_i = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 \text{control}_i + \mu_i + \varepsilon_i \tag{1}$$

其中，被解释变量 y_i 表示 i 农户家庭福利水平，解释变量 x_1 表示 i 农户家庭参与数字普惠金融， control_i 表示影响农户家庭福利水平的控制变量， β_0 为常数项， β_1 、 β_2 分别为解释变量和控制变量的待估系数， μ_i 为区县固定效应、 ε_i 为随机扰动项。

四、实证分析

（一）基准回归

1. 回归结果

在探讨数字普惠金融对农户家庭福利的影响时，本文根据所得数据分析来揭示不同因素的作用。以下表 3 根据上文模型以参与数字普惠金融、性别、年龄、文化程度、婚姻状况、家庭成员数、是否拥有自有住房、是否连接宽带、参与第三方支付和参与互联网借贷在内的多个变量，展示了它们与农户家庭福利之间的关系。每个变量的系数和统计显著性水平揭示了它们对福利水平的潜在影响。

表 3 数字普惠金融对农户家庭福利影响回归结果

	(1)	(2)	(3)	(4)
	Score	Score	Score	Score
参与数字普惠金融	0.0425*** (0.00469)	0.0415*** (0.00566)		
性别		0.0192*** (0.00317)	0.0188*** (0.00317)	0.0178*** (0.00333)

年龄		-0.000684***	-0.000710***	-0.000815***
		(0.000164)	(0.000165)	(0.000165)
文化程度		-0.00612***	-0.00607***	-0.00570***
		(0.00151)	(0.00151)	(0.00157)
婚姻状况		-0.0243***	-0.0240***	-0.0208***
		(0.00440)	(0.00442)	(0.00450)
家庭人员数		0.00158**	0.00158*	0.000935
		(0.000792)	(0.000805)	(0.000860)
是否拥有自有住房		0.0106**	0.0107**	0.0115**
		(0.00432)	(0.00432)	(0.00457)
是否连接宽带		-0.00115	-0.000724	-0.000610
		(0.00511)	(0.00517)	(0.00523)
参与第三方支付			0.0371***	
			(0.00551)	
参与互联网借贷				0.0205***
				(0.00462)
_cons	0.165***	0.214***	0.219***	0.251***
	(0.00438)	(0.0163)	(0.0164)	(0.0158)
N	1890	1872	1872	1772
R ²	0.042	0.111	0.105	0.066

注：以上*、**、***分别代表了10%、5%、1%的显著性，括号内为标准差。

根据上图结果分析，数字普惠金融参与显著提升了农户的生活质量和幸福感。

年龄、教育程度和婚姻状态对家庭福利产生负面影响。年长农户面临更多生活挑

战和经济压力；高教育水平的农户可能因为期望与现实不符而感到不满；离婚的农户由于独自承担家庭经济压力，福利水平下降。家庭规模、自有住房、第三方支付和互联网借贷对家庭福利具有积极影响，有助于提高效率、增加安全感、提供金融包容性，促进家庭消费和投资行为的多样化，进一步提升农户家庭福利。

2. 稳健性检验

在探讨家庭礼金人情往来支出的影响时，本文借鉴了孙永苑等学者(2016)的研究框架，将家庭礼金支出细分为正常支出与非正常支出两类。正常支出通常反映家庭的经济状况和结构，与社交网络的构建和维护关系不大；而非正常支出则专门用于社交关系的建立与维护。为确保研究的稳健性，采用了孙永苑等学者的方法，特别聚焦于用于社交网络构建的礼金支出，并将其作为替代机制变量进行分析。

表 4 家庭礼金人情往来支出稳健性分析

	(1)
	家庭礼金人情往来年均支出
参与数字普惠金融	0.954*** (0.0311)
_cons	0
var(e.家庭礼金人情往来年均支出)	1.543*** (0.0515)
N	1797
R ²	

注：以上*、**、***分别代表了 10%、5%、1%的显著性，括号内为标准差。

表 4 呈现了使用替代机制变量后的实证分析结果，这些结果进一步支持了的核心发现：数字普惠金融能够通过拓展社会网络，有效缓解收入不确定性对居民消费行为的抑制作用，从而提升家庭的经济韧性。

3. 异质性分析

在考量农户家庭福利水平的影响因素时，人口年龄结构扮演着关键角色。具体而言，家庭中 60 岁以上老年人口比例较高，且在缺乏相应社会保障（如退休养老金）的情况下，可能导致劳动力短缺，加重养老负担，从而拉低家庭福利水平。同样，16 岁以下儿童占比过大，意味着家庭可能面临劳动力不足与教育支出增加的双重压力，对家庭福利构成挑战。鉴于此，本研究选取农户家庭的人口年龄结构作为异质性分析的切入点，相关结果详列于表 5。

表 5 家庭人口年龄结构异质性分析

	(1)	(2)	(3)	(4)
	60 岁以上占比 大	60 岁以上占比 小	16 岁以下占比 大	16 岁以下占比 小
main				
参与数字普惠金融	-0.0158 (0.0211)	0.0200*** (0.00189)	-0.00733 (0.0241)	0.0598*** (0.00314)
var(e, 岁以上占比)	0.0526*** (0.00245)	0.00311*** (0.000141)		
var(e, 岁以下占比)			0.0623*** (0.00284)	0.00801*** (0.000372)
N	918	972	962	928

注：以上*、**、***分别代表了 10%、5%、1%的显著性，括号内为标准差。

分析显示，样本中 60 岁以上人口平均占比为 18.5%，16 岁以下儿童平均占比为 24%。基于这些平均值，本文将 60 岁以上人口占比超过 18.5% 定义为老年人口比例较高，其余年龄结构分类依此类推。研究结果与预期一致，表明参与数字普惠金融对劳动力年龄人口比例较高的家庭（即 60 岁以上人口占比小和 16 岁以下儿童占比小的家庭）的福利提升作用更为显著，即其边际效用更为突出。通过分析，本文得以从人口年龄结构的角度，更深入地理解数字普惠金融对不同家庭类型福利水平的影响，为精准施策提供了有力的实证支持。

（二）机制分析

结合表 6 与上文回归模型结果，本文对家庭经济状况对影响农村家庭对数字普惠金融的参与程度进行机制分析。

表 6 基于家庭经济状况的机制分析

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	家庭总资产多	家庭总资产少	家庭年收入多	家庭年收入少	家庭总负债多	家庭总负债少
main						
参与数字普惠金融	112.5*** (27.77)	-1.692** (0.738)	43.40*** (11.89)	0.133 (0.256)	-23.45** (11.69)	0.951*** (0.0563)
var(e.家庭总资产)	270622.8*** (18608.4)	79.38*** (2.938)				
var(e.家庭年总收入)			47822.0***	9.756***		

			(3352.3)	(0.359)		
var(e.家庭 总负债)					4846.7***	3.854***
					(364.3)	(0.146)
N	423	1460	407	1478	354	1392
R ²						

注：以上*、**、***分别代表了 10%、5%、1%的显著性，括号内为标准差。

第一，家庭总资产对参与数字普惠金融有显著的正向影响。家庭总资产越多，表明其拥有的可支配收入越高，这为家庭提供了足够的财务缓冲，承担起数字金融产品带来的初期投资与学习成本，同时也增强抵御潜在风险的能力。数字普惠金融对他们来说不仅是金融创新的体现，更是实现财富增值、优化资源配置的重要途径，因此这类家庭更愿意主动了解并参与到数字普惠金融的各项服务中。第二，家庭总收入的增加反而与参与数字普惠金融的倾向呈负相关。随着家庭总收入的增加，调研地区部分高收入家庭已能通过传统的金融渠道满足自身金融需求，因此对数字普惠金融的新增需求相对减少。此外，高收入家庭可能更注重资金管理的安全性与稳定性，对新兴的数字金融产品持谨慎态度。第三，家庭负债增加，农村居民参与数字普惠金融的意愿下降。高负债农村居民家庭面临更大的经济压力，对任何可能增加不确定性和风险的因素都具有较高敏感性。虽然数字普惠金融提供高效便捷的服务体验，但由于他们在心理上持保守和谨慎态度，他们往往会更追求经济稳定与安全，在选择金融服务时，更愿意选择流程完善、风险较低的传统金融方式。

五、研究结论与对策建议

（一）研究结论

本研究旨在分析数字普惠金融如何影响珠三角地区农户家庭福利的提升。通过对农户的问卷调查，本文发现数字普惠金融在提高农户家庭福利方面发挥了显著作用。具体来说，使用第三方支付和网络借贷对农户的资金获取和经营能力的提升效果明显，尤其在缓解资金短缺和增强自主创业能力方面。数字普惠金融的经济效应最为突出，它显著提高了农户的经济条件和工作机会，尤其是在促进创业和推动新兴行业发展方面表现显著。尽管社会保障和基层治理方面的改善较为明显，但数字普惠金融的贡献相对较小。特别地，在劳动力人口占比较高的家庭中，数字普惠金融的福利提升作用尤为显著，因为它有助于增加非农收入来源，推动经济活动多样化和农业现代化转型。总体而言，数字普惠金融不仅支持了农户的创业和就业，还增强了其经济活力和风险抵御能力，从而促进了整体福利水平的提升。

（二）对策建议

1. 资金方面：加大在农村地区数字普惠金融方面的资金投入。

中央政府和地方政府陆续出台了一系列政策来支持农村金融发展，这些政策明确提出要加大对农村基础设施和金融服务的投入。因此，政府可以通过设立专项资金、提供税收优惠和补贴等措施，鼓励金融机构和科技公司参与农村数字化征信体系建设及普惠金融服务的推广；针对农村不同季节和不同时期的经济活动，可以推出低息贷款、小额信贷和创业资助等金融产品，满足农村居民的多样化需求。同时，加强政策引导和资金监管，确保资金使用的有效性和透明度，以推动农村经济的可持续发展。这些对策不仅有助于提高金融服务的覆盖面和质量，也

将推动数字普惠金融在农村的深入发展。

2.技术方面：加强农村信息化基础设施的建设。

近年来，国家和地方政府加大了对农村信息化基础设施的投入，包括通信基站、光纤网络和移动网络的建设，特别是在“宽带中国”战略和“互联网+”行动计划的推进下，农村网络覆盖和速度显著提升。5G 技术的推广为农村地区带来了更高的网络带宽和更稳定的连接质量，支持了大数据、人工智能等技术在金融服务中的应用，为数字普惠金融的顺利推广提供了坚实的网络基础。然而，不同地区之间的网络覆盖仍存在不平衡，一些偏远和经济欠发达的农村地区网络基础设施较为薄弱，制约了数字普惠金融服务的普及。部分农村地区的网络设备和服务设施相对落后，影响了数字金融服务的使用体验和效率。因此需要从以下两个方面入手：一方面扩大网络覆盖，加大对农村地区网络基础设施的投入，提高互联网的覆盖率和稳定性；另一方面，提供设备支持，帮助农村居民获得必要的数字设备，如智能手机或电脑，以便他们能够更好地利用数字普惠金融服务。

3.人才方面：加强数字普惠金融人才队伍建设。

随着珠三角地区经济的快速发展和数字普惠金融的兴起，《金融支持乡村振兴战略的实施意见》强调了对金融人才队伍的培养。珠三角农村地区在转型过程中，对数字金融专业人才的需求日益增加，确保这一领域人才的素质和数量，成为推动区域金融服务现代化的关键。为推动数字普惠金融的实施，可以从一下方面着手提升人才素质。首先，通过系统化的教育与培训来提升从业人员的专业素养，以确保金融从业人员掌握必需的数字金融知识和技术。其次，建立有效的人才引进与激励机制，通过提供良好的职业发展环境和设立专项奖励，吸引和留住优秀人才。这些措施有助于全面提升珠三角农村地区的数字普惠金融人才的素质和能力，推动该地区金融服务的现代化进程。

参考文献

- [1] 何培培.新时期数字普惠金融助力乡村振兴发展*.中国市场,2024,(21):183-186.
- [2] 王钢.数字普惠金融与农户共同富裕——绝对收入和相对收入的双重视角*.经济发展研究,2024,(01):66-86.
- [3] 潘海岚,康思.数字普惠金融是否有效激发了文旅消费潜力? ——基于 CFPS 的经验证据*.金融理论与实践,2024,(07):58-70*.<http://kns.cnki.net/kcms/detail/41.1078.F.20240820.1808.010.html>.
- [4] 刘亦文,欧阳莹,丁攀.中国农村非正规金融规模估算与时空演变特征研究*.海南金融,2022,(03):10-25+61.
- [5] 李恒,殷志高.数字普惠金融对城市经济差距的影响*.经济经纬,2023,40(05):138-149.
- [6] 安强身,刘俊杰,李文秀.数字普惠金融与居民消费结构升级:作用机制与经验*.云南财经大学学报,2023,39(03):1-23.
- [7] 孟维福,李莎,刘婧涵,等.数字普惠金融促进乡村振兴的影响机制研究*.经济问题,2023,(03):102-111.
- [8] 梁榜.普惠金融如何影响收入分配——兼论贫困减缓的中介效应*.财贸研究,2022,33(08):17-31.
- [9] 朱纪广,胡长春,李小建,等.合村并居对农户家庭福利的影响及其作用机制*.经济地理,2024,44(06):166-174.